

**Аналитический отчет по результатам проведения регионального мониторинга эффективности работы с одаренными и талантливыми детьми в общеобразовательных организациях и организациях дополнительного образования Ленинградской области
(Государственная программа Доп. КР 52 07 0102)**

1. Характеристика программы мониторинга

В соответствии с мероприятием программы «Создание региональных оценочных инструментов для проведения внутрирегионального анализа оценки качества образования» в рамках основного мероприятия 7.1. «Развитие системы независимой оценки качества образования» подпрограммы 7 «Управление ресурсами и качеством системы образования» Государственной программы Ленинградской области «Современное образование Ленинградской области» (ГП Доп. КР 52 07 0102) и распоряжением Комитета общего и профессионального образования Ленинградской области от «02» ноября 2020 года № 1845- р был проведен мониторинг, целью которого стало определение эффективности работы с одаренными и талантливыми детьми на разных уровнях общего образования в образовательных организациях муниципальных и региональной образовательных систем: выявление, поддержка и развитие способностей и талантов у детей и молодёжи, в том числе и у обучающихся с ОВЗ.

Проведение мониторинга предусматривало решение следующих задач:
изучить механизмы выявления одаренных и талантливых детей (далее – одаренные дети) в региональной образовательной системе, проанализировать используемые формы поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодёжи, оценить результативность участия одаренных детей в олимпиадах, конкурсах и спортивных мероприятиях;

выявить условия, созданные на разных уровнях общего образования в разных типах образовательных систем, для поддержки и развития одаренных детей, в том числе детей с ОВЗ;

определить эффективность работы по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у обучающихся, в том числе детей с ОВЗ;

проанализировать уровень ресурсного обеспечения работы с одаренными детьми;

установить влияние созданных условий на основе привлечения необходимых ресурсов на результативность работы с одаренными обучающимися в региональной образовательной системе;

изучить мнения различных участников образовательных отношений по поводу эффективности работы с одаренными детьми: специалистов органов

управления образованием, курирующих работу с одаренными детьми (региональный и муниципальный уровни), руководителей образовательных организаций общего и дополнительного образования, а также организаций, реализующих адаптированные образовательные программы, руководителей региональных и муниципальных ресурсных центров, педагогов, обучающихся, родителей;

обобщить выявленные тенденции, оценить качество созданных условий, определить перспективы развития на региональном уровне и в разрезе каждого муниципального района, подготовить аналитический отчет и методические рекомендации.

Программа мониторинга реализовывалась в соответствии с его основными этапами:

Этап	Содержание деятельности	Сроки реализации	Ответственные	Форма представления
Подготовительный	Разработка программы мониторингового исследования. Разработка анкеты и инструкций по их заполнению	октябрь 2020 года	ЦОКиИРО ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Программа мониторингового исследования;
Практический	Сбор данных, анкетирование	ноябрь 2020 года	ЦОКиИРО ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Анкеты
Аналитический	Обработка данных и анализ результатов мониторинга; представление отчета учредителю	декабрь 2020 года	ЦОКиИРО ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Аналитический отчет, методические рекомендации.

Участниками мониторингового исследования стали специалисты органов управления образованием, курирующие работу с одаренными и талантливыми детьми (региональный и муниципальный уровни), руководители образовательных организаций общего и дополнительного образования, а также реализующие адаптированные образовательные программы, руководители региональных и муниципальных ресурсных

центров, одаренные и талантливые обучающиеся и их родители, педагоги, работающие с одаренными и талантливыми обучающимися.

Для решения задач, сформулированных в программе проведения мониторинга, были подготовлены сводные таблицы (анкеты) в соответствии с полномочиями каждого уровня управления процессом сопровождения одаренных детей и всех субъектов образовательных отношений:

анкета 1 - специалисты органов управления образованием (в анкете предусмотрены укрупненные данные (результаты, условия, ресурсы) по всем образовательным организациям общего и дополнительного образования, входящие в состав муниципальной образовательной системы);

анкета 2 - руководители муниципальных образовательных организаций общего и дополнительного образования;

анкета 2.1. - руководители организаций, реализующих адаптированные образовательные программы;

анкета 3 – руководители региональных и муниципальных ресурсных центров;

анкета 4 - педагоги образовательных организаций общего и дополнительного образования, работающих с одаренными детьми;

анкета 4.1. - педагоги образовательных организаций, реализующих адаптированные образовательные программы;

анкета 5 - одаренные обучающиеся, чьи достижения по разным видам одаренности (интеллектуальная, спортивная, художественная, социальная, техническая) зафиксированы в Банке данных достижений одаренных и талантливых обучающихся на муниципальном уровне;

анкета 6 - родители одаренных обучающихся.

Объем выборки предусматривал:

- муниципальные и региональные ресурсные центры (не менее 1 специалиста региональных, муниципальных ресурсных центров по работе с одаренными и талантливыми детьми);

- не менее 400 образовательных организаций общего и дополнительного образования и реализующих адаптированные образовательные программы (не менее 1 руководителя, не менее 3 педагогов, муниципальных и государственных образовательных организаций (учителя начальных классов, учителя - предметники, педагоги дополнительного образования));

- не менее 5 обучающихся 8-11 классов и не менее 5 родителей (законных представителей обучающихся) от муниципальных образовательных организаций.

Содержанием мониторингового исследования стало исследование механизмов выявления одаренных детей, условий, созданных для поддержки и развития одаренных детей, изучение мнений различных участников образовательных отношений в региональной образовательной системе, что предполагало проведение комплексного мониторинга, способного дать оценку состоянию работы с одаренными детьми на разных уровнях образовательных систем, сообразно их полномочиям и ответственности:

а) на региональном – проанализировать и оценить достижение стратегических целей выявления, сопровождения и поддержки развития одаренных детей;

б) на муниципальном - определить степень вариативности и качества образовательных и досуговых программ для данной категории детей, а также оценить возможности организации на их основе индивидуальных образовательных маршрутов и траекторий в образовательной сети, а также выявить существующие проблемы;

в) на уровне учреждения – осуществить диагностику результата и качества образовательного процесса для одаренных детей и дать оценку динамики развития данного направления в деятельности образовательного учреждения.

Способ решения данной задачи потребовал определения взаимосвязей в исследовании эффективности использования ресурсов для создания необходимых условий, позволяющих обеспечить результативность работы с одаренными детьми, что предполагало построение модели мониторинга с использованием как минимум трёх групп критериев для разных уровней управления:

- локального, где реально достижение педагогических результатов обучения одаренных детей;

- муниципального, в условиях которого возможно создание необходимых условий для обеспечения индивидуальных образовательных маршрутов за счёт создания необходимой инфраструктуры (ресурсные центры, сетевые организации), а также определения и направления в учреждения всех необходимых ресурсов;

- регионального, в условиях которой формируется образовательная политика, и определяются стратегии работы с одаренными детьми, а также управленческие механизмы их осуществления.

Содержание мониторинга основывалось на критериях оценки управленческого механизма выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодёжи, изложенных в методических рекомендациях ФИОКО, по оценке региональных управленческих механизмов качества

образования.

В числе ожидаемых результатов, направлений их дальнейшего использования рассматривались:

1) ресурсные вложения для создания необходимых условий обеспечения результативности работы с одаренными обучающимися в региональной и муниципальных образовательных системах;

2) мнения различных участников процесса обучения и сопровождения одаренных детей в региональной образовательной системе: специалистов органов управления образованием, курирующих работу с одаренными детьми (региональный и муниципальный уровни), руководителей образовательных организаций общего и дополнительного образования, а также реализующих адаптированные образовательные программы, руководителей региональных и муниципальных ресурсных центров, одаренных и талантливых обучающихся и их родителей, педагогов, работающих с одаренными и талантливыми обучающимися;

3) достижения и основные тенденции развития региональной образовательной системы по организации работы с одаренными обучающимися с учётом мнения всех участников образовательного процесса;

4) проблемы и пути их решения на региональном и муниципальном уровнях управления образованием.

2. Общая характеристика количественных показателей мониторинга

В мониторинге приняли участие специалисты муниципальных органов управления образованием 18 муниципальных образовательных систем, входящих в состав региональной образовательной системы, ими были предоставлены данные по 334 общеобразовательным организациям общего образования и 94 организациям дополнительного образования, что близко к генеральной выборке данных типов организаций, составляющих сеть региональной образовательной системы.

Изучено мнение руководителей 251 общеобразовательной организации, входящих в состав 17 муниципальных образовательных систем, за исключением руководителей Ломоносовского района, из них – руководителей 204 общеобразовательных школ, 45 организаций дополнительного образования и 2 общеобразовательных школ, реализующих адаптированные программы (Таблица 1).

Муниципальное образование	Количество организаций	Количество организаций, %	Количество общеобразовательных организаций	Количество организаций дополнительного образования	Школы, реализующие адаптированные программы
Бокситогорский	14	5,58	9	5	
Волосовский	18	7,17	14	4	
Волховский	14	5,58	14	0	
Всеволожский	36	14,34	35	1	
Выборгский	24	9,56	19	5	
Гатчинский	32	12,75	23	8	1
Кингисеппский	15	5,98	12	3	
Киришский	12	4,78	10	2	
Кировский	14	5,58	10	4	
Лодейнопольский	6	2,39	5	1	
Ломоносовский	0	0,00	0	0	
Лужский	5	1,99	4	1	
Подпорожский	3	1,20	3	0	
Приозерский	11	4,38	11	0	
Сланцевский	2	0,80	1	1	
Сосновый Бор	11	4,38	9	2	
Тихвинский	11	4,38	9	2	
Тосненский	23	9,16	16	6	1
Всего	251	100	204	45	2

Таблица 1. Анкетирование руководителей: количество участников

Кроме этого, в анкетировании приняли участие руководители 20 организаций, реализующих адаптированные образовательные программы, включая школу закрытого типа, 7 организаций, наделенных полномочиями муниципальных ресурсных центров по работе с одаренными детьми.

В числе участников образовательных отношений рассматривались обучающиеся из всех 18 муниципальных районов, всего - **1891 человек** (Таблица2).

Муниципальное образование	Количество респондентов	Количество респондентов, %
Бокситогорский	78	4,12
Волосовский	58	3,07
Волховский	91	4,81
Всеволожский	388	20,52

Выборгский	98	5,18
Гатчинский	189	9,99
Кингисеппский	104	5,50
Киришский	92	4,87
Кировский	231	12,22
Лодейнопольский	26	1,37
Ломоносовский	5	0,26
Лужский	35	1,85
Подпорожский	15	0,79
Приозерский	69	3,65
Сланцевский	5	0,26
Сосновый Бор	56	2,96
Тихвинский	57	3,01
Тосненский	294	15,55
Всего	1891	100

Таблица 2. Анкетирование обучающихся: количество участников

Были учтены мнения и их родителей – **2064 человек** (Таблица 3).

Муниципальное образование	Количество респондентов	Количество респондентов, %
Бокситогорский	74	3,59
Волосовский	71	3,44
Волховский	81	3,92
Всеволожский	406	19,67
Выборгский	99	4,80
Гатчинский	192	9,30
Кингисеппский	95	4,60
Киришский	95	4,60
Кировский	279	13,52
Лодейнопольский	28	1,36
Ломоносовский	6	0,29
Лужский	35	1,70
Подпорожский	15	0,73
Приозерский	74	3,59
Сланцевский	5	0,24
Сосновый Бор	85	4,12
Тихвинский	44	2,13
Тосненский	380	18,41
Всего	2064	100

Таблица 3. Анкетирование родителей: количество участников

В анкетировании приняли участие и педагоги общеобразовательных организаций общего и дополнительного образования, работающие с

одаренными детьми. Свое мнение о данной работе в процессе анкетирования высказали **1463 человека** (Таблица 4).

Муниципальное образование	Количество респондентов	Количество респондентов, %
Бокситогорский	43	2,94
Волосовский	46	3,14
Волховский	44	3,01
Всеволожский	405	27,68
Выборгский	129	8,82
Гатчинский	119	8,13
Кингисеппский	74	5,06
Киришский	59	4,03
Кировский	60	4,10
Лодейнопольский	26	1,78
Ломоносовский	6	0,41
Лужский	13	0,89
Подпорожский	8	0,55
Приозерский	42	2,87
Сланцевский	3	0,21
Сосновый Бор	36	2,46
Тихвинский	58	3,96
Тосненский	292	19,96
Всего	1463	100

Таблица 4. Анкетирование педагогов: количество участников

В анкетировании приняли участие и 177 педагогов из школ, реализующих адаптированные программы. Должности респондентов - заместитель директора, учитель, воспитатель, тьютор, педагог-психолог, социальный педагог.

Как видно из анализа количества участников образовательных отношений, включенных в процесс работы с одаренными детьми в региональной образовательной системе, специалисты муниципальных органов управления образованием предоставили информацию практически по всем образовательным организациям, работающим с данной категорией детей. Близко к генеральной выборке и количество школ, реализующих адаптированные программы, руководители которых приняли участие в анкетировании: 20 из 24. Не проявили заинтересованность в анкетировании руководители муниципальных и региональных центров по работе с одаренными детьми – из 20 организаций, наделенных данными

полномочиями, в анкетировании приняли участие только 7 организаций, причем 2 из них из одного района – Тосненского.

Наибольшую заинтересованность в проведении мониторинга проявили родители одаренных детей, их число несколько больше, чем число обучающихся – 2064 против 1891. Достаточно большое число педагогов – 1463 человека включились в проведение анкетирования, представив свое видение эффективности работы с одаренными детьми в региональной образовательной системе.

3. Качественный анализ полученных результатов мониторинга

Следуя программе проведения мониторинга в соответствии с его региональной моделью, предполагалось воспользоваться как количественными, так и качественными методами получения информации. Первые - важны для сбора и анализа определённых групп данных, отражающих количественные изменения системы работы с одарёнными детьми. Вторые - направлены на сбор и анализ данных, отражающих спектр мнений, суждений субъектов образования о состоянии и результатах этой работы, оценки её эффективности.

Использование данных методов предполагало получение информации по всем составляющим исследования:

- диагностическая составляющая - необходимость определения целевой группы, которая заявлена в исследовании – а это одарённый ребёнок, что предусматривает создание Банка данных достижений одарённых детей на основе учёта их личностных и образовательных достижений;

- образовательная составляющая - установление количества и анализ качества программ (модулей) разных типов и видов, реализуемых в образовательной сети с использованием сетевых моделей, обеспечивающих возможность построения индивидуального образовательного маршрута, траектории одарённого ребёнка и организации его сопровождения;

- обеспечивающая составляющая - наличие различных видов ресурсов, направленных на цели организации сопровождения одарённых детей;

- управленческая составляющая - установление фактов разработанности организационной структуры и механизмов управления и эффективности их реализации.

Определение эффективности использования различных видов ресурсов для создания необходимых условий, позволяющих обеспечить результативность работы с одарёнными детьми, как цель мониторингового

исследования, предполагает установление связей всех вышеназванных компонентов:

1) степень достижения педагогических целей подготовки одарённых детей (уровень их достижений (образовательных и личностных));

2) степень достижения управленческих целей:

а) по созданию необходимых условий для обучения одарённых детей (спектр образовательных программ, реализуемых, в том числе с использованием сетевых форм обучения в образовательной сети);

б) по оптимизации наличного и привлечению дополнительного ресурсного обеспечения (финансовых, материально – технических, кадровых, информационных, учебно – методических) на цели сопровождения одарённых детей за счет реализации управленческих механизмов.

Ответ на вопрос об эффективности работы с одаренными детьми в региональной образовательной системе предполагает определиться с первой составляющей мониторинга - диагностикой результата, а это – образовательные и личностные достижения одаренных детей, зафиксированные в региональном Банке данных достижений этой категории детей.

Построение регионального Банка данных достижений одаренных детей основывается, во – первых, на учёте достижений детей, а не психодиагностике их способностей (это уровень локальной системы); во – вторых, достижения детей учитываются в разных видах деятельности на основе испытаний, в рамках которых в высокой степени проявляются их различные способности. Такой подход позволяет, учитывая результаты последних научных исследований (Богоявленская Д.Б. и др.), рассматривать и осуществлять экспертную оценку творческих продуктов, будь это научная работа или же произведение искусства, которые предъявляют одарённые дети в условиях соревновательной практики. В данном случае творчество, как высший уровень деятельности, связанный с созданием оригинального авторского продукта, отличающегося новизной, уникальностью предложенных решений, характеризует каждый тип одарённости, а высокая экспертная оценка продуктов творческой деятельности обучающихся даёт основание для их включения в региональный Банк данных достижений одарённых детей.

Исходя из вышеизложенного, для образовательных систем был предложен критерий «результативность выступлений обучающихся» на основе констатации уровня их достижений:

- в различных олимпиадах (интеллектуальная, академическая одарённость);

- в спорте (психомоторная одарённость);
- в творческой деятельности художественно – эстетической направленности (художественная одарённость);
- гражданско – общественной сфере деятельности (лидерская одарённость);
- в научно – технической и конструкторской деятельности (техническая одарённость).

Данные таблиц, представленные разными участниками процесса сопровождения одаренных детей в региональной образовательной системе, а это - специалисты муниципальных органов управления образованием (муниципальный уровень) и руководители образовательных организаций разных типов (институциональный уровень), позволили проанализировать результаты выступлений обучающихся на разных конкурсных испытаниях, и, прежде всего, во Всероссийской олимпиаде школьников (таблица 5)

Количество человек	На школьном этапе	На муниципальном этапе	На региональном этапе	На всероссийском этапе
Численность участников Всероссийской олимпиады школьников	210916	28888	1900	26
Количество призеров Всероссийской олимпиады школьников	42367	6714	460	13
Количество обучающихся, принявших участие в 2-х и более олимпиадах	61363	9315	351	2
Количество обучающихся, ставших призерами 2-х и более олимпиад	14637	2139	134	2

Таблица 5. Всероссийская олимпиада школьников: участники и призеры (количество человек)

Анализ данных таблицы позволяет констатировать следующее:

- 1) практически для всех обучающихся школ предоставлена реальная возможность участвовать в школьном этапе предметных олимпиад, однако

на муниципальный уровень выходит только 14 % детей от числа участников школьного уровня (28888 человек), на региональный – 6 % от участников муниципального уровня (1900 человек). На Всероссийском уровне имеют возможность участия лишь 1% от участников регионального уровня (26 человек);

2) в число призеров входят 20% обучающихся (42367 человек) из числа участвующих в олимпиадах на школьном уровне, 23% обучающихся (6714 человек) от числа участвующих на муниципальном уровне, 24 % обучающихся (460 человек) от числа участвующих на региональном уровне; 50 % (13 человек) от числа участвующих на всероссийском уровне, что свидетельствует о тщательности отбора и обеспечения уровня подготовки обучающихся;

3) из числа участников международных олимпиад (4497 человек) каждый четвертый входит в число призеров (1020 человек);

4) высок процент обучающихся, которые принимают участие в 2 и более олимпиадах: на школьном уровне их число составляет – 29%; на муниципальном- 32 %; на региональном -18 %; на всероссийском – 7%. При этом в состав призеров из числа таких обучающихся входят 24% от участников школьного уровня; 23% от числа участников муниципального уровня; 38% от числа участников регионального уровня; 100% от участников всероссийского уровня, что свидетельствует о качестве выявления детей с общей одаренностью в разных видах интеллектуальной деятельности.

Анализ выступления обучающихся на мероприятиях спортивной направленности по разным видам спорта основывается на данных таблицы 6.

Количество человек	На школьном уровне	На муниципальном уровне	На региональном уровне	На всероссийском уровне	На международном уровне
Количество участников	110974	35798	9145	1852	196
Количество призеров	31000	9015	3133	522	97

Таблица 6. Мероприятия спортивной направленности (по разным видам спорта): участники и призеры

Пробы сил в спортивных соревнованиях на уровне школ осуществляет практически половина состава обучающихся общеобразовательных организаций, в состав призеров попадают 28% от их участников. На муниципальном уровне в числе участников 32% от их числа на школьном уровне, причем в состав призеров входят 25 % от участвующих в этих

соревнованиях. Для регионального уровня эти показатели выглядят как 25 % от участников муниципального уровня при показателе призеров -34%. На всероссийский уровень отбираются только 20% от числа участников регионального уровня, при этом показатель числа призеров составляет 28%. На международный уровень выходят 10% от участников всероссийского уровня, результативность выступлений – наличие призовых мест составляет 49 %.

Как видно из анализа этих данных, при уменьшении показателей количества участников соревнований разного уровня: от 50 % (школьный)- 32 % (муниципальный)- 25% (региональный)- 20 % (всероссийский)- 10% (международный) наблюдаются некоторые колебания результативности выступлений, но в целом сохраняется тенденция увеличения процента обучающихся, занявших призовые места: от 28% (школьный)- 25 % (муниципальный)- 34 %(региональный) – 28 % (всероссийский) – 49 % (международный).

Анализ результативности выступлений обучающихся на творческих конкурсах и фестивалях позволяют провести данные таблицы 7.

Количество человек	На школьном уровне	На муниципальном уровне	На региональном уровне	На всероссийском уровне	На международном уровне
Количество участников	88594	27814	8857	4397	3455
Количество призеров	29934	9157	3270	2286	2629

Таблица 7. Мероприятия творческой направленности (конкурсы, фестивали): количество участников и призеров

Как видно из приведенных данных в таблице 7, 35% обучающихся школ принимают участие в различных творческих конкурсах на уровне школ, причем каждый третий из них входит в состав призеров (34% от числа участвующих). Практически все призеры школьного уровня принимают участие в конкурсном движении на муниципальном уровне (разница примерно составляет немногим больше 2000 человек в сторону уменьшения числа участников), из их числа радость победы разделяют 33% учащихся. Эта же тенденция отмечается и на региональном уровне: при небольшом уменьшении количества участников из числа призеров муниципального уровня (на 300 человек) на региональном уровне уже 37 % детей входят в число призеров.

Для всероссийского и международного уровня, наоборот, характерно

увеличение числа участников по сравнению с муниципальным и региональными уровнями проведения конкурсных испытаний. При этом и процент призеров всероссийских конкурсов увеличивается, он составляет 52%, а международных конкурсов – 76 % от их участников. Эта ситуация вполне объяснима, поскольку пока на федеральном уровне не удается синхронизировать требования для разных творческих состязаний, которые проводятся разными творческими организациями. Для ряда всероссийских и международных конкурсов существует мощный интернет-ресурс, в рамках которого строго не соблюдаются требования экспертизы продуктов, представляемых на конкурсы.

Результаты научно-технического творчества обучающихся, к которому в последнее время приковано особое внимание, представлены в таблице 8.

Количество человек	На школьном уровне	На муниципальном уровне	На региональном уровне	На всероссийском уровне	На международном уровне
Количество участников	7463	2282	927	515	439
Количество призеров	1787	829	448	166	173

Таблица 8. Мероприятия технической направленности: количество участников и призеров

По сравнению с творческими конкурсами и олимпиадами количество участников данных конкурсов не столь велико. Тем не менее это движение сейчас получает мощное развитие. В конкурсах технической направленности на школьном уровне пока принимают участие только 3% от общего числа обучающихся школ, причем 24 % от этого количества становятся их призерами.

Наблюдается увеличение состава участников каждого нового этапа проведения конкурсов, примерно на 100 человек, по сравнению с числом их призеров на предыдущих этапах, что свидетельствует либо о предоставлении возможности попробовать свои силы и тем, кто не вошел в состав призеров на предыдущем этапе, либо это связано с появлением новых конкурсов на разных уровнях их проведения. При этом число призеров от числа участников конкурсов растет: на школьном – 24 %, на муниципальном уровне – это 36%, на региональном – 48%. Эта же тенденция отмечается и на конкурсах всероссийского – 32% и международного уровней – 39 %. Здесь наблюдается иная ситуация, нежели с творческими конкурсами. Возрастание требований на всероссийском и международном уровнях к проведению

конкурсов снижают результативность выступления по сравнению с региональным этапом, однако сохраняют тенденцию роста показателей.

Социальная (лидерская) одаренность детей проявляется в процессе их включения в организацию детского самоуправления, в работу детских общественных движений, детских общественных организаций.

	На школьном уровне	На муниципальном уровне	На региональном уровне	На всероссийском уровне	На международном уровне
Количество команд – участников конкурсов	812	398	94	24	0

Таблица 9. Количество команд-участниц конкурсных мероприятий гражданско-общественной направленности

Конкурсы для детей, проявляющих свои лидерские качества в гражданско-общественной деятельности, свидетельствуют о том, что число их команд -участников на разных уровнях имеет тенденцию к снижению. Если на школьном уровне в таких конкурсах участвовали 812 команд, то на муниципальном – в 2,5 раза меньше, на региональном – 24 % от числа команд, принимавших участие на муниципальном уровне. На всероссийский уровень вышли только 24 команды, что составило 25 % от числа команд-участников регионального уровня.

Анализ данных, представленных разными участниками процесса сопровождения одаренных детей в региональной образовательной системе, и их сопоставление по позиции «количество призеров от числа участников» на разных уровнях проведения олимпиад, соревнований, творческих конкурсов показал, что самые низкие показатели отмечаются на этапах Всероссийской олимпиады школьников, за исключением всероссийского уровня.

Школьный уровень: 20% (олимпиады), 28% (спортивные соревнования), 34 % (творческие конкурсы), 24% (технические конкурсы).

Муниципальный уровень: 23 % (олимпиады), 25 % (спортивные соревнования), 33% (творческие конкурсы), 36% (технические конкурсы).

Региональный уровень: 24% (олимпиады), 34 % (спортивные мероприятия), 37 % (творческие конкурсы), 48 % (технические конкурсы).

Всероссийский уровень: 50 % (олимпиады), 28 % (спортивные соревнования), 52 % (творческие конкурсы), 32 % (технические конкурсы).

Полученные результаты подтверждаются данными и руководителей общеобразовательных организаций, однако они полностью не совпадают, поскольку выборка, представленная специалистами муниципальных органов

управления образованием, отличается гораздо большим количеством учреждений.

Соотношение побед одаренных обучающихся на разных уровнях образовательных систем в разных видах деятельности подтверждают и педагоги одаренных детей.

Педагогам предлагалось оценить результативность выступления детей, с которыми они работают в последние три года – отметить те мероприятия, в которых они стали победителями – заняли первое место. Полученные данные подтвердили тенденции результативности участия одаренных детей в олимпиадах, конкурсах, соревнованиях – данные официальной статистики, что свидетельствует о заинтересованности педагогов в обеспечении результативного участия обучающихся в конкурсном, олимпиадном движении.



Диаграмма 1. Результативность выступления одаренных детей на олимпиадах, конкурсах, соревнованиях за последние 3 года по мнению педагогов.

Анализ данных, представленных в диаграмме, показывает динамику распределения призовых мест в олимпиадах, творческих конкурсах, спортивных мероприятиях. Наибольшее количество победителей за последние три года отмечено в олимпиадах и творческих конкурсах школьного и муниципального уровней, несколько ниже показатели первых мест в спортивных соревнованиях, проводимых на школьном и муниципальном уровнях. Значительно меньше число побед на всероссийском и международном уровнях, что вполне закономерно, ибо система отбора выявляет наиболее способных, одаренных и талантливых детей, проявляющих свои способности в разных видах деятельности.

Изучение результатов выступлений обучающихся из разных муниципальных районов Ленинградской области показал, что по количеству обучающихся – участников регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников лидируют 3 района: Всеволожский, Гатчинский и Тихвинский. Эти районы получили свыше 200 приглашений на региональный этап (Приложение 1,2.). Однако, если рассмотреть количество участников от числа обучающихся в районе, то самые высокие показатели у Тихвинского района – 3, 87 % и у города Сосновый Бор – 2,5 %, что в несколько раз превышает показатели Всеволожского (0,5 %) и Гатчинского (1%) районов (Приложение 2).

Если же сравнить результативность выступлений обучающихся от числа участников регионального и всероссийского уровня, то на первое место выходит Кингисеппский район – 49% обучающихся, участвующих в олимпиадах регионального уровня, входят в состав призеров, более того у этого района есть 3 призера и Всероссийской олимпиады. Киришский, Гатчинский, Всеволожский районы и город Сосновый Бор в данном рейтинге занимают вторую позицию, ибо число призеров от числа участников олимпиад из этих районов свыше 30 % и есть призера всероссийского уровня. Третья позиция у Тосненского и Выборгского районов. Свыше 30% ребят из этих районов становились призерами регионального этапа, но ни один из них не был приглашен на всероссийский уровень (Приложение 3).

Следует отметить, что в этих районах отмечен и самый высокий показатель участия детей в нескольких олимпиадах, лидируют Кингисеппский (42 человека) и Всеволожский (41 человек) районы. Близки к ним и город Сосновый Бор, Тихвинский районы (по 36 человек). Надо отметить высокую результативность выступления ребят из города Сосновый Бор и Кингисеппского района, соответственно, 100 % и 90 % от участников олимпиад стали их призерами. У Всеволожского района эти показатели скромнее – 32%, у Тихвинского района – всего 6 % (Приложение 4,5).

В числе лидеров – участников спортивных мероприятий следует отметить Гатчинский район. Он представлен самыми большими показателями участников на всех уровнях проведения спортивных соревнований. Причем каждый третий участник всероссийского и международного уровней становятся и призерами этих соревнований (Приложение 7,8).

В творческих конкурсах регионального уровня лидируют Всеволожский, Выборгский и Гатчинский районы, их участие отмечено показателями свыше 1700 человек, при этом 48% от участвующих в конкурсах от Всеволожского района стали их призерами, 46% ребят

Гатчинского района вошли в число призеров. У Выборгского района эти показатели значительно отличаются – только 9% смогли выйти на уровень призовых мест (Приложение 9,10).

В конкурсах технической направленности лидируют Всеволожский и Гатчинский районы (Приложение 11,12).

Лидирующие позиции в конкурсном движении команд, участвующих в лидерских программах, занимают ребята из Всеволожского района (Приложение 13).

Результаты выступлений одаренных обучающихся фиксируются в региональном и муниципальных банках данных достижений одаренных детей и талантливой молодежи. Наличие Банка данных достижений одаренных детей в соответствии с разными видами детской одаренности и уровнями достижений детей в муниципальных образовательных системах отражают следующие показатели: отсутствует – в 1 муниципальной образовательной системе (Тосненский район); разрабатывается – в 3 муниципальных образовательных системах (Волховский, Гатчинский, Приозерский районы); создан – в 5; создан и регулярно заполняется – в 9 муниципальных образовательных системах (Приложение 15).

На региональном уровне Банк достижений одаренных детей в интеллектуальных видах деятельности заполняет Региональный ресурсный центр «Интеллект», а в художественной, спортивной, социальной, научно-технической деятельности – региональный ресурсный центр «Ладога».

Анализ информации о наличии Банка данных достижений одаренных детей в соответствии с разными видами детской одаренности и уровнями их достижений в общеобразовательных организациях общего, включая и 2 школы, реализующие адаптированные программы, их число составило -206 организаций, показал, что такой Банк данных отсутствует в 1 организации, разрабатывается в 57 организациях, создан в 52, создан и регулярно заполняется в 96 общеобразовательных организациях (Диаграмма 2).

В организациях дополнительного образования – 45 организаций, принявших участие в анкетировании, Банк достижений одаренных детей отсутствует в 2 организациях, разрабатывается в 11, создан - в 8, создан и регулярно заполняется – в 24 организациях дополнительного образования (Диаграмма 3).



Диаграмма 2. Наличие Банка данных одаренных детей в школах

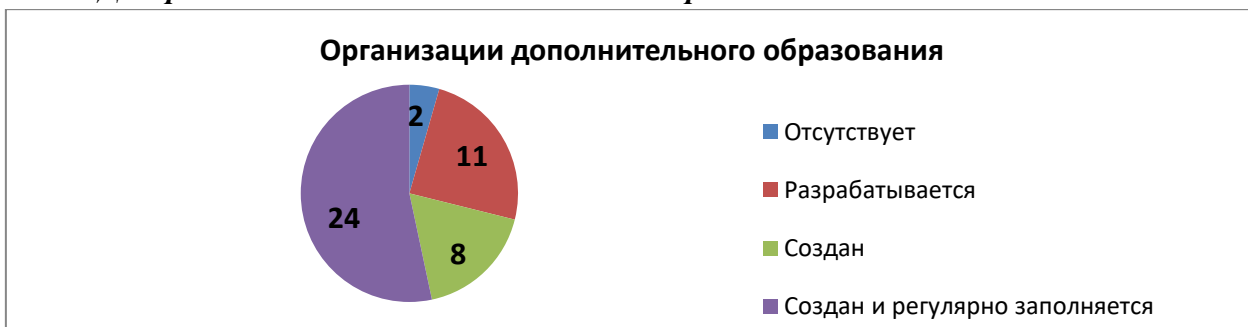


Диаграмма 3. Наличие Банка одаренных детей в организациях дополнительного образования

К сожалению, информацией о существовании Банка достижений одаренных детей не в полной мере владеют педагоги, те кто непосредственно призван индивидуально работать с этими учащимися в целях достижения ими максимально возможных результатов.

При ответе на вопрос «*Существует ли Банк достижений одаренных детей в образовательной организации/муниципальном районе?*» ответы распределились следующим образом.

	Да	Да, %	Нет	Нет, %	Затрудняюсь ответить	Затрудняюсь ответить, %
3.1. в образовательном учреждении	1231	84,14	37	2,53	195	13,33
3.2. в муниципальном районе	855	58,44	30	2,05	578	39,51

Таблица 10. Наличие Банка данных достижений одаренных детей



Диаграмма 4. Наличие Банка достижений одаренных детей по мнению педагогов

Полученные результаты свидетельствуют о том, что работа с одаренными детьми в значительной мере ведется на уровне образовательной организации, где педагоги хорошо знают своих детей. Выход на уровень района, совместные программы подготовки одаренных детей в смешанных группах остается вне поля зрения почти 40% педагогов школ.

В образовательных учреждениях, реализующих адаптированные образовательные программы, тоже ведется работа по осуществлению диагностики одаренности ребенка. Такая система разработана в 11 (55%) организациях, не создана в 7 (35%) организациях, затруднились ответить на данный вопрос в 2 организациях (10%).

При ответе на вопрос о наличии Банка данных достижений одаренных детей в этих организациях, утвердительный ответ о том, что он создан и регулярно заполняется дали 10 организаций (50%). Сообщили о том, что он разрабатывается – 7 организаций (35%), сказали об его отсутствии – 3 (15%) образовательных организации, реализующие адаптированные образовательные программы.

Достижения обучающихся данных образовательных организаций включаются в Банк данных по результатам целой серии олимпиад, творческих конкурсов, спортивных мероприятий, проводимых на разных уровнях образовательных систем для детей с ограниченными возможностями здоровья.

Среди них - областной фестиваль "Звездочка", "Умелец дома", специальная областная олимпиада, фестиваль спорта и творчества "Формула успеха", областной конкурс юных журналистов для детей с ОВЗ; Всероссийский конкурс изобразительного искусства «В мире детства» и Всероссийский конкурс декоративно-прикладного творчества «Люблю тебя, моя Россия», межрегиональный инклюзивный турнир по интеллектуальным играм, шахматный турнир для детей с ОВЗ "Отважная Пешка" в рамках проекта "Этот разноцветный мир", Национальный чемпионат профессионального мастерства лиц с ОВЗ и инвалидностью "Абилимпикс"; Международный детско-юношеский фестиваль-конкурс незрячих музыкантов – исполнителей, Международный творческий Фестиваль детей с ОВЗ "Шаг навстречу!" и ряд других.

Учащиеся 14 школ (70%), реализующих адаптированные образовательные программы, по результатам участия в различных конкурсах становились их победителями, получили звание лауреатов ребята из 3 организаций (15%), были отмечены в качестве участников ребята из 2 школ (10%). Только одна организация (5%) не принимала участие в конкурсном движении для обучающихся с ОВЗ.

В процессе раскрытия содержания диагностического модуля мониторинга эффективности работы с одаренными детьми важно было оценить результативность участия и обучающихся школ, организаций дополнительного образования в различных соревновательных мероприятиях с точки зрения самих обучающихся, их родителей и педагогов. Важно было установить степень удовлетворенности участников образовательных отношений полученными результатами.

На вопрос «Принимали ли Вы участие...» были получены следующие ответы:

	Да	Да, %	Нет	Нет, %
13.1. в предметных олимпиадах	1669	88,26	222	11,74
13.2. в творческих конкурсах	1515	80,12	376	19,88
13.3. в спортивных соревнованиях	1286	68,01	605	31,99

Таблица 11. Участие в конкурсных испытаниях

Как видно, среди участников анкетирования были ребята, проявляющие свои способности в разных видах деятельности. Большая часть респондентов дала утвердительный ответ на этот вопрос.

На вопрос «Каких результатов в конкурсном движении Вы достигли?» ответы распределились следующим образом:

Варианты ответов	Количество ответов	Количество ответов, %
14.1 Получил диплом участника	382	20,20
14.2 Занял первое место	599	31,68
14.3. Вошёл в тройку призёров	798	42,20
14.4. Нет таких результатов	112	5,92

Таблица 12. Результативность участия в конкурсных испытаниях

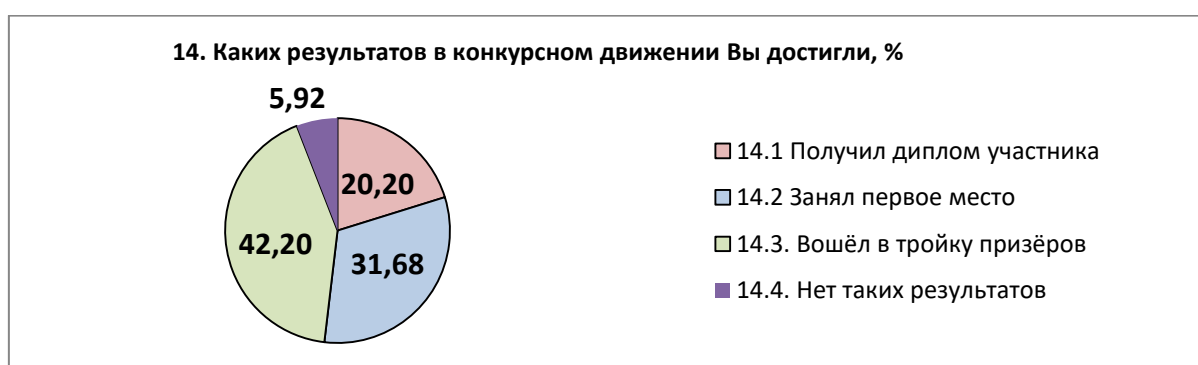


Диаграмма 5. Результаты участия в конкурсном движении (%)

Из общего числа опрошенных только 6 % ребят не были отмечены дипломами и сертификатами победителей, призёров и участников. Пятая часть участников конкурсного движения не вошла в состав призёров и победителей. Основная же часть обучающихся 73,88 % смогла ощутить вкус победы.

На вопрос «Удовлетворены ли Вы результатами своих выступлений в олимпиадах (конкурсах, соревнованиях)?» были получены следующие ответы:

да – 1393 человек;

нет – 449 человек;

не участвовал – 49 человек.



Диаграмма 6. Удовлетворенность полученными результатами (%)

Как видим, 24% обучающихся из числа принявших участие в анкетировании, оказались недовольны своими результатами.

На вопрос «Если Вам предлагают принять участие в нескольких олимпиадах, Ваш положительный ответ будет обусловлен...» были получены следующие ответы:

Варианты ответов	Количество ответов	Количество ответов, %
16.1. Не спорить с педагогом	220	11,63
16.2. Дополнительно проверить свои знания	1458	77,10
16.3. Повысить свою самооценку	580	30,67
16.4. Во всём быть первым	345	18,24
16.5. Более качественно подготовиться к итоговой аттестации, чтобы поступить в ВУЗ	886	46,85

Таблица 13. Мотивация участия в конкурсных испытаниях



Диаграмма 7. Мотивация участия в конкурсном движении (%)

Из данной диаграммы видно, что максимальное количество выборов отдано варианту «дополнительно проверить свои знания» -77,10 %, на втором месте – «более качественно подготовиться к итоговой аттестации, чтобы поступить в Вуз» - 46,85 % и третье место – «повысить свою самооценку» -18,24 %. Данные выборы характеризуют высокую познавательную активность одаренного ребенка, его стремление к самоактуализации, перфекционизм, стремление качественно выполнить свою работу.

На раскрытие мотивации участия в конкурсном движении работают и иные выборы, в частности «в олимпиадах бывают задания, которые интересно решать», «повысить свои знания способом решения сложных нестандартных задач», «доказать всем, что могу всё», «наслаждаться решением задач на олимпиаде», «желание получить дополнительный сценический опыт», «обнаружить таланты в другой сфере» и другое.

Такие же вопросы были адресованы и родителям одаренных детей.

В ответе на вопрос «Удовлетворены ли Вы достижениями Вашего ребёнка в результате...» были получены следующие ответы:

	Да	Да, %	Нет	Нет, %
13.1. Освоения школьных образовательных программ	1837		227	
13.2. Освоения дополнительных образовательных программ	1786		278	
13.3. Выступлений на олимпиадах (конкурсах, соревнованиях)	1643		421	

Таблица 14. Удовлетворенность родителей результатами детей

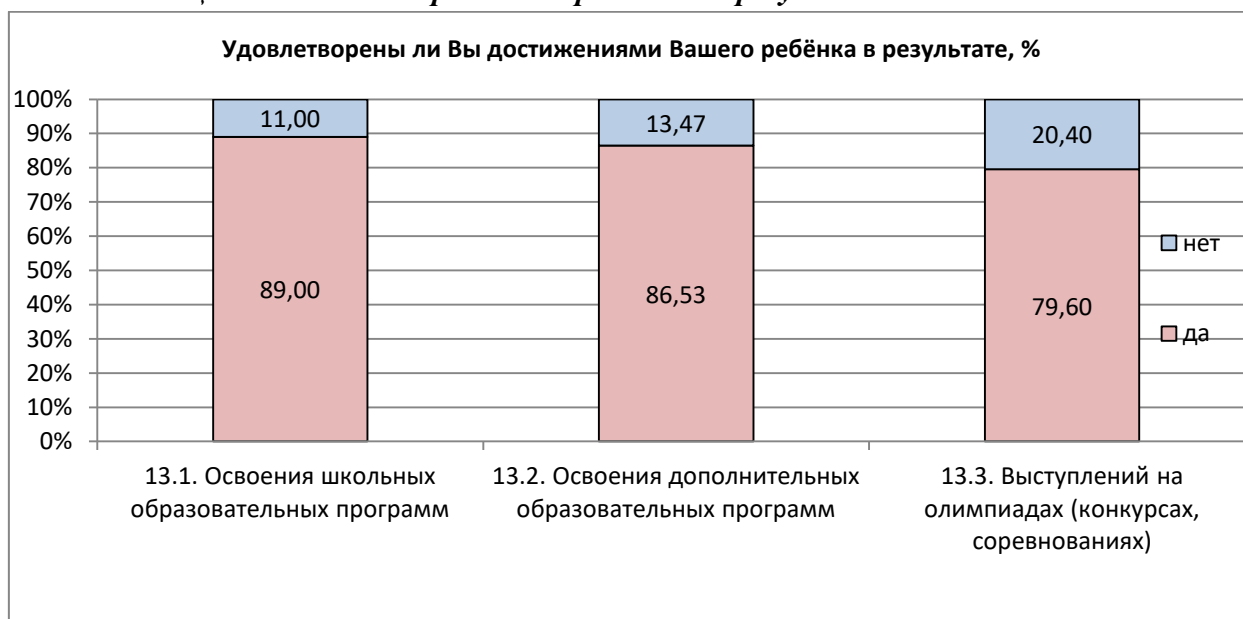


Диаграмма 8. Удовлетворенность родителей достижениями ребенка (%)

Анализ полученных ответов от родителей в целом коррелирует с ответами их детей. 20% родителей не удовлетворены результатами выступления своих детей на олимпиадах (конкурсах, соревнованиях), у детей этот показатель составил 24%. Родители оказались менее требовательными к оценке полученных результатов, чем их дети, хотя расхождения в их оценках не столь существенны. Интересен тот факт, что процесс освоения программ (школьных основных, дополнительных) родители оценивают более высоко, чем полученный результат.

Таким образом, анализ результативности выступления одаренных обучающихся на олимпиадах, конкурсах, соревнованиях – диагностический модуль мониторингового исследования - позволяет утверждать, что в региональной образовательной системе и ее составляющих – муниципальных и институциональных образовательных системах обращается серьезное внимание на выявление способных, одаренных и талантливых детей благодаря организации соревновательной практики в форме олимпиад, творческих конкурсов, спортивных соревнований. Отмечается расширение спектра и тематики различных конкурсных испытаний, предоставляется возможность каждому ребенку, в том числе с ОВЗ, попробовать свои силы, выйти на более значимый уровень образовательных и личностных достижений. Однако результативность выступления обучающихся на предметных олимпиадах несколько ниже, чем на творческих конкурсах и спортивных соревнованиях.

В регионе ведется планомерная работа по учету достижений одаренных учащихся и их фиксации в Банке данных достижений одаренных детей по результатам их выступлений на олимпиадах, творческих конкурсах и спортивных соревнованиях.

Создание и заполнение регионального Банка данных достижений обучающихся является отправной точкой для организации сопровождения этой категории детей в региональной образовательной системе посредством разработки педагогической системы действий для решения задач развития одаренных детей в процессе их обучения и воспитания. Формирование критериев и показателей для изучения образовательного модуля, в условиях которого осуществляется педагогическое сопровождение одаренных детей, основывалось на идее индивидуально – ориентированного сопровождения, сущность которого заключается в выявлении индивидуальных образовательных возможностей и потребностей обучающихся и построения на их основе индивидуальной образовательной стратегии. Индивидуальная образовательная стратегия предполагает выход на построение и реализацию индивидуального образовательного маршрута и траектории одарённого ребёнка.

Выстраивание индивидуальной образовательной траектории предусматривает не только наличие индивидуального образовательного маршрута (содержательный компонент), но и разработку способа его реализации (технологии организации образовательного процесса), учитывая и возможности сетевых форм реализации образовательных программ. Использование этих возможностей в модели сопровождения одарённых детей обуславливает необходимость осуществления системно –

ориентированного сопровождения, что связано с сопровождением большой группы людей (педагогов и руководителей), а также организаций (образовательных учреждений разных типов и видов), выстраивающих свои модули (программы, проекты...) для работы с этой категорией детей, в том числе за счет организации работы ресурсных центров (муниципальных и региональных).

Таким образом, учитывая, что образовательная составляющая системно – ориентированного сопровождения развития одарённых детей обеспечивается работой ресурсных центров и раскрывается выбором программного обеспечения, то основные критерии и показатели для её изучения были связаны с необходимостью получения ответов на вопросы о возможности построения и реализации на практике индивидуальных маршрутов и траекторий одаренных детей в образовательной сети с участием сетевых и социальных партнеров общеобразовательных организаций.

Одной из главных возможностей достижения высоких образовательных результатов для обучающихся являются общеобразовательные программы профильного (углубленного) изучения предметов. В таблице 15 представлено количество таких образовательных организаций – 182, что составило 54% от всех организаций, участвующих в исследовании.

3.2. Количество общеобразовательных организаций, реализующих программы профильного (углублённого) обучения.	182
3.3. Количество участников олимпиад различного уровня, обучающихся в образовательных организациях, реализующих программы профильного (углублённого) обучения	40503
3.4. Количество победителей олимпиад различного уровня, обучающихся в образовательных организациях, реализующих программы профильного (углублённого) обучения	13492

Таблица 15. Профильное обучение

Как видно из данной таблицы, 40503 человека, учащихся профильных школ, активно участвуют в олимпиадах на разных уровнях их проведения, причем каждый третий из них (13493 ученика) являются победителями (33% от участвующих), что выше средних показателей (20%- школьный, 23%- муниципальный, 24%- региональный уровни) в целом по всем общеобразовательным организациям региона.

Наибольшее число школ, реализующих профильные программы, находятся во Всеволожском (27) и Выборгском районах (24). Однако наиболее высокую результативность выступления обучающихся из профильных школ показывают обучающиеся Гатчинского – 64% призеров и Тихвинского районов – 68 % призеров от числа участников (Приложение 16).

Важным фактором, влияющим на результативность участия в олимпиадном, конкурсном движении, является и возможность заниматься по индивидуальному образовательному маршруту (далее – ИОМ).

3.5. Количество индивидуальных образовательных программ (маршрутов) для одаренных детей, реализуемых внутри образовательного учреждения	1730
3.6. Количество одарённых детей, обучающихся по индивидуальным образовательным программам (маршрутам) внутри общеобразовательного учреждения, учитывая разные виды одарённости.	3014
3.6.1. общая интеллектуальная одаренность	
3.6.2. спортивная (психомоторная) одаренность	3889
3.6.3. художественная одаренность	3223
3.6.4. социальная (лидерская) одаренность	890
3.6.5. научно-техническая и конструкторская одаренность	1307

Таблица 16. Индивидуальные образовательные маршруты

Данные, представленные в таблице 16, свидетельствуют о полном непонимании руководителями образовательных организаций технологии формирования индивидуальной образовательной программы (маршрута) для учащегося. Общее количество индивидуальных образовательных маршрутов не коррелирует с количеством детей, для которых они предназначены и в создании которых они сами должны были принимать участие. Но если не брать во внимание общую цифру ИОМ, а анализировать только количество детей, проявляющих свои способности в разных видах деятельности, занимающихся по ИОМ, то можно составить своеобразный рейтинг предпочтений в создании ИОМ для разных категорий одаренных детей. Первое место отдано ребятам, проявляющим свои способности в спорте, 2 место – в художественной деятельности, третье – в интеллектуальной деятельности. Значительно меньше ребят, которые занимаются по ИОМ по направленности научно-техническая и конструкторская деятельность, а также социальная деятельность.

Этот рейтинг коррелирует с данными участия и побед одаренных учащихся в олимпиадах, творческих конкурсах и спортивных соревнованиях. Наиболее значительные результаты показывают участники творческих и спортивных соревнований, а не предметных олимпиад. Как правило, результаты в спорте и творчестве демонстрируют ребята, занимающиеся в системе дополнительного образования, где учитывается индивидуальный выбор, существует система разноуровневых программ и осуществляется

индивидуальный подход к ребенку. В условиях массового школьного обучения достичь существенных результатов в предметных олимпиадах гораздо сложнее, если к тому же не учитывать в полной мере возможности ИОМ.

Этот вывод подтверждает и анализ количества сетевых образовательных программ, реализуемых на базах школ и их сетевых и социальных партнеров, о чем говорят данные таблицы 17.

3.7. Количество сетевых образовательных программ для одарённых детей, реализуемых на базах школ и муниципальных ресурсных центров	275
3.8. Количество сетевых образовательных программ для одарённых детей, реализуемых на базах школ и региональных ресурсных центров "Интеллект", "Ладога"	255
3.9. Количество сетевых образовательных программ для одарённых детей, реализуемых на базах школ, муниципальных и региональных ресурсных центров	227
3.10. Количество сетевых образовательных программ для одарённых детей, реализуемых на базе школ и муниципальных организаций дополнительного образования детей	643
3.11. Количество сетевых образовательных программ для одарённых детей, реализуемых на базах школ и организаций высшего профессионального образования	45

Таблица 17. Сетевые образовательные программы

В рейтинге данных программ первое место, по их количеству, занимают сетевые программы, реализуемые на базе школ и организаций дополнительного образования – 643 программы, что превышает почти в 2 раза число программ, занимающих второе место в этом рейтинге, реализуемых на базах школ и муниципальных ресурсных центров – их 275. Третье место отдано программам, реализуемым на базах школ и региональных ресурсных центров «Интеллект» и «Ладога» - 255 программ. Незначительно от них отстают программы, реализуемые с участием школ, муниципальных и региональных ресурсных центров по работе с одаренными детьми – 227 программ. На пятом месте – программы, которые школы напрямую выстраивают с организациями высшего профессионального образования, их 45.

Следует отметить, что значительная часть заявленных сетевых программ школ с их партнерами реализуется не на основе нормативного упорядочения возникших отношений. Об этом говорит цифра количества договоров о сетевом взаимодействии и социальном партнерстве в оказании образовательных услуг для одаренных детей, таких договоров по данным мониторинга всего 366.

Сетевые программы и их количество	Школа и организации дополнительного образования - 643	Школа и муниципальный ресурсный центр- 275	Школа и региональный ресурсный центр- 255
Количество детей, из них по видам одаренности:	39164	3928	1618
Интеллектуальная	13074	1236	951
Спортивная	10708	941	82
Художественная	10174	734	163
Социальная	1594	130	165
Научно-техническая	3614	887	257

Таблица 18. Количество одаренных детей, занимающихся в условиях сетевых программ

Данные таблицы 18 свидетельствуют о том, что организации дополнительного образования детей - бесспорные лидеры в организации работы с одаренными детьми. Школы, родители и сами дети активно используют ресурс данных организаций для удовлетворения самых разнообразных образовательных потребностей детей, развития их способностей, обеспечения их личностного и профессионального самоопределения.

Безусловно, интересен тот факт, что муниципальные ресурсные центры по работе с одаренными детьми, появившиеся в процессе организации инновационной деятельности по проблеме управления процессами сопровождения одаренных детей в региональной образовательной системе в каждом муниципальном районе в период с 2010 по 2016 год, продолжают свою работу уже в традиционном режиме. Они обеспечивают охват детей, который в 2,5 раза превышает количество детей, занимающихся по программам региональных ресурсных центров «Ладога» и «Интеллект».

Примечательно и то, что в условиях сетевых программ могут заниматься ребята, проявляющие свои способности в разных видах деятельности. Это вызвано спецификой видов и направленностью программ организаций дополнительного образования детей, а также специализацией региональных ресурсных центров.

При наличии 45 образовательных программ, реализуемых на базах школ и организаций высшего профессионального образования, охват обучающихся составляет 118 человек.

Только шесть районов (Всеволожский, Выборгский, Гатчинский, Лодейнопольский, Приозерский, Подпорожский) показали наличие сетевых

программ для обучающихся, проявляющих свою одаренность в различных видах деятельности (Приложение 18).

Муниципальные ресурсные центры большинства районов в основном предлагают школам программы по работе с интеллектуально одаренными детьми. По количеству детей, занимающихся по данным программам, лидируют Всеволожский (387 человек) и Выборгский районы (200 человек). Эти районы идут по пути развития распределенной сетевой модели, в условиях которой осуществляется специализация услуг для разных категорий одаренных детей. В отличие от них Лодейнопольский и Лужский район показывает только число одаренных обучающихся в интеллектуальной сфере деятельности, для которых выстраивается работа на муниципальном уровне, их свыше 100 человек (Приложение 19).

С организациями высшего профессионального образования активно работают ребята из Всеволожского (35 чел.), Лодейнопольского (28 чел.), Гатчинского (21 чел.), Кировского (20 чел.) районов (Приложение 21).

Наиболее полно потенциал дополнительного образования используют одаренные обучающиеся Всеволожского, Выборгского, Гатчинского, Кировского, Киришского, Приозерского районов (Приложение 22).

Кроме сетевых программ для одаренных детей создаются муниципальные сетевые проекты и инновационные площадки, на базах которых проходит их реализация. На сегодняшний день их уже 80. Эта форма работы получает развитие в Гатчинском районе, здесь работают 38 инновационных сетевых проектов (Приложение 23).

Разрабатываются культурно-досуговые программы, реализуемые в клубных формах работы. В 99 программах на базах муниципальных клубов различной направленности занимаются 3011 человек. Клубным формам работы отдают предпочтение в Лодейнопольском (22 клуба) районе (Приложение 23).

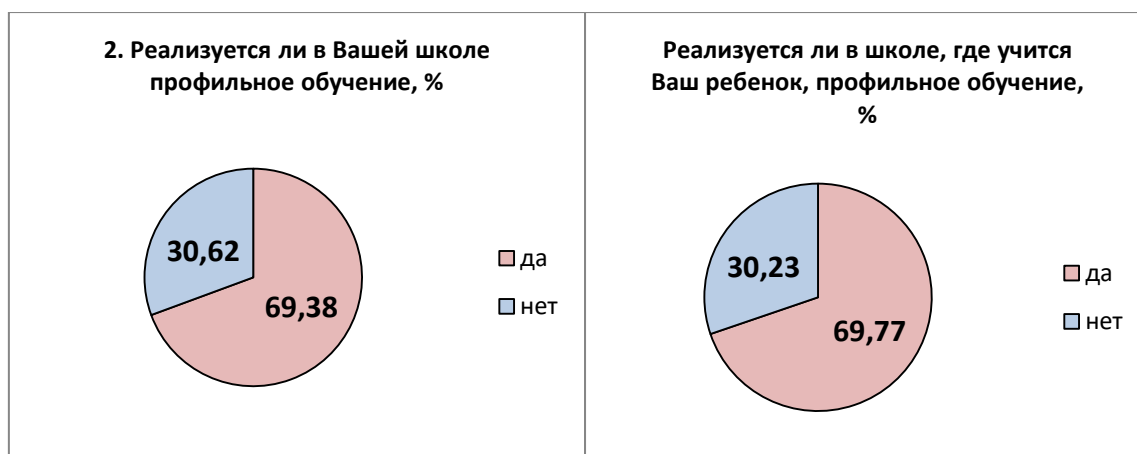
С одаренными детьми продолжается работа и в условиях проектирования и реализации 186 тематических (профильных) каникулярных досуговых программ, в которых обеспечивается не только отдых и оздоровление 4432 одаренных учащихся, но и их обучение.

Профильные летние лагеря организованы для большого числа одаренных детей (1000 и более) во Всеволожском (65 лагерей), Выборгском (45 лагерей), Гатчинском (39 лагерей) районах (Приложение 23).

Статистические данные о программном обеспечении работы с одаренными детьми, предоставленные специалистами муниципальных органов управления образованием, находят поддержку со стороны педагогов, обучающихся и их родителей. В анкетах для этих участников

образовательных отношений был предусмотрен ряд вопросов, ответы на которые позволяют получить представление о возможности выбора обучающимся индивидуального образовательного маршрута и траектории, спектре программ, предлагаемых для изучения, их направленности, мотивации выбора, удовлетворенности качеством освоения.

Для обучающихся и их родителей был предложен вопрос «*Реализуется ли в Вашей школе профильное обучение?*» Ответы на него показали, что ребята и их родители дали на него совпадающие ответы, некоторые вариации объяснимы с точки зрения большего числа респондентов со стороны родителей. Как видно из полученных ответов, большая часть респондентов занимается в школах, где реализуются общеобразовательные программы профильного (углубленного) изучения предметов. Утвердительно на этот вопрос ответили 1312 учащихся, нет - 579. Среди родителей: ответ «да» дали - 1440 человек, «нет» - 624 человека.



Диаграммы 9,10. Профильное обучение: дети, родители

На вопрос «*Чем обусловлен Ваш выбор образовательной программы профильного обучения?*» получены следующие ответы (таблица 19, диаграмма 11)

Варианты ответов	Количество ответов	Количество ответов, %
3.1. Желанием родителей	220	11,63
3.2. Стремлением поступить в престижный ВУЗ	861	45,53
3.3. Требованиями педагогов	65	3,44
3.4. Интересом к определённым учебным предметам	962	50,87
3.5. Желанием стать профессионалом в выбранной области знаний	799	42,25
3.6. Не обучаюсь по профильным программам	563	29,77

Таблица 19. Мотивы выбора профильной программы: дети

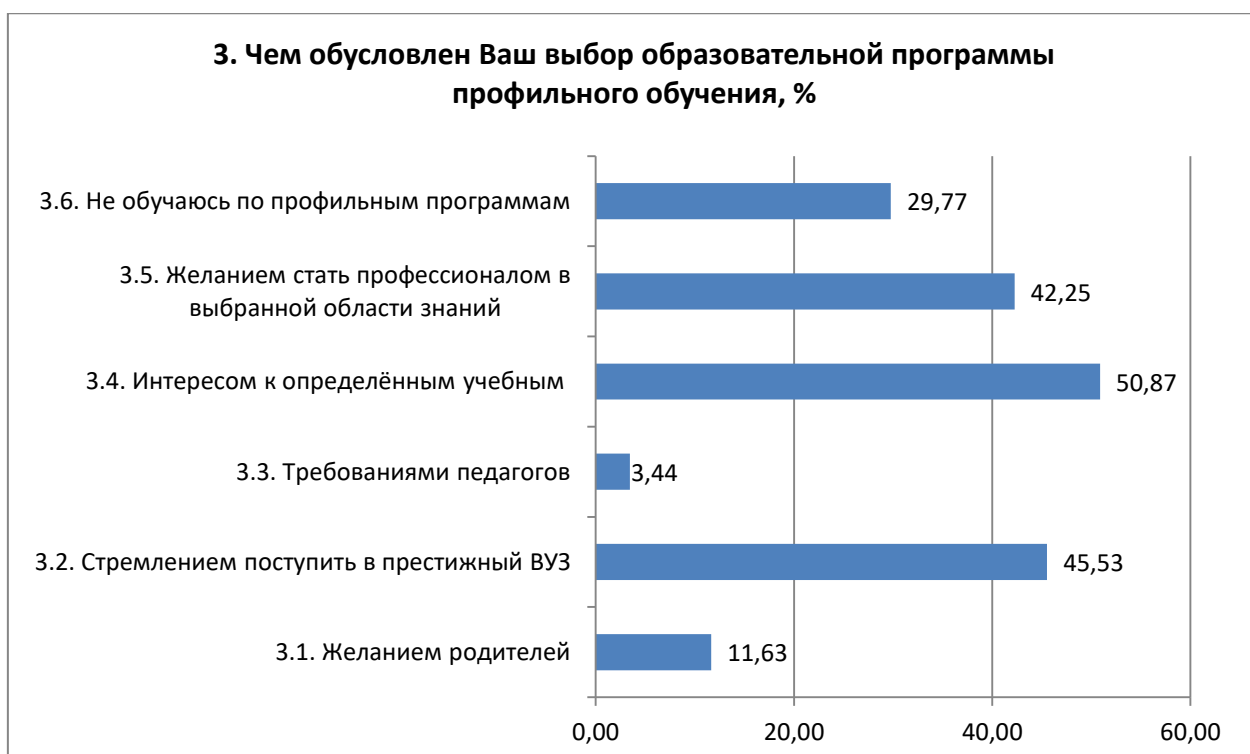


Диаграмма 11. Мотивы выбора профильной программы: дети (%)

Анализ выборов одаренных детей показывает, что они руководствуются прежде всего интересом к определенным учебным предметам -51%, стремлением поступить в престижный ВУЗ – 45%, желанием стать профессионалом в выбранной области знаний – 42 %. Однако есть определенная группа детей, ориентированная на мнение своих родителей и требования педагогов.

Сильная мотивация реализации удачного профессионального будущего на основе их высокого интереса к избранной предметной деятельности у большинства респондентов отражается и в построении индивидуальной образовательной программы (маршрута) обучения (ИОП, ИОМ) в школе. 1176 человек сказали, что у них есть возможность участвовать в ее (его) проектировании, 715 ответили, что им такую возможность школа не предоставляет.

Ответ на этот вопрос у определенной части родителей вызвал затруднения. Появилась группа родителей, которая недостаточно осведомлена на этот счет. Выбор «затрудняюсь ответить» сделали 688 человек, что оказало влияние на распределение количества других ответов: «да» -944 человека, «нет» -432 человека.

Однако следует ответить, что как у учащихся, так и у их родителей приоритет отдан выбору «да» (диаграммы 12,13).

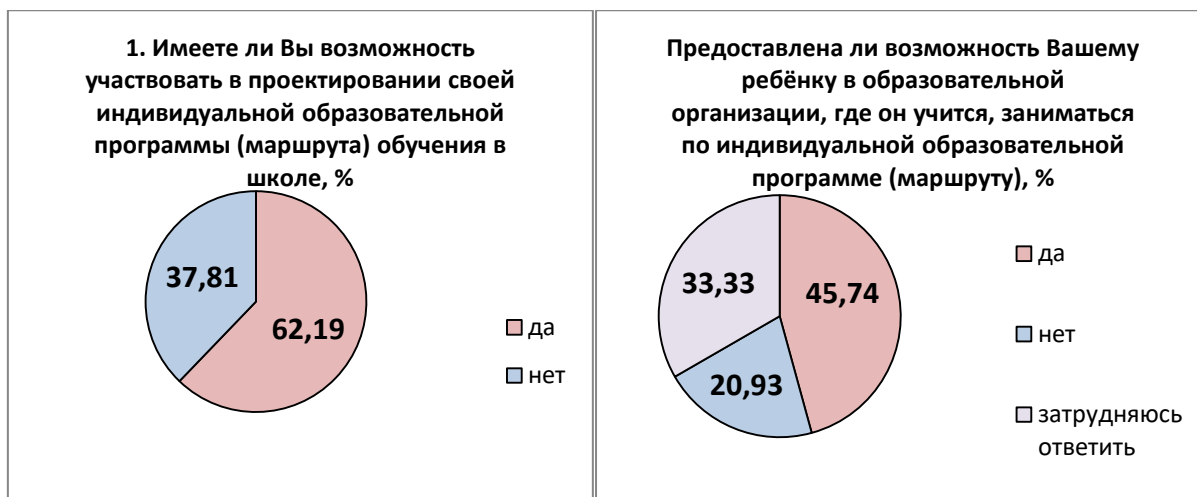
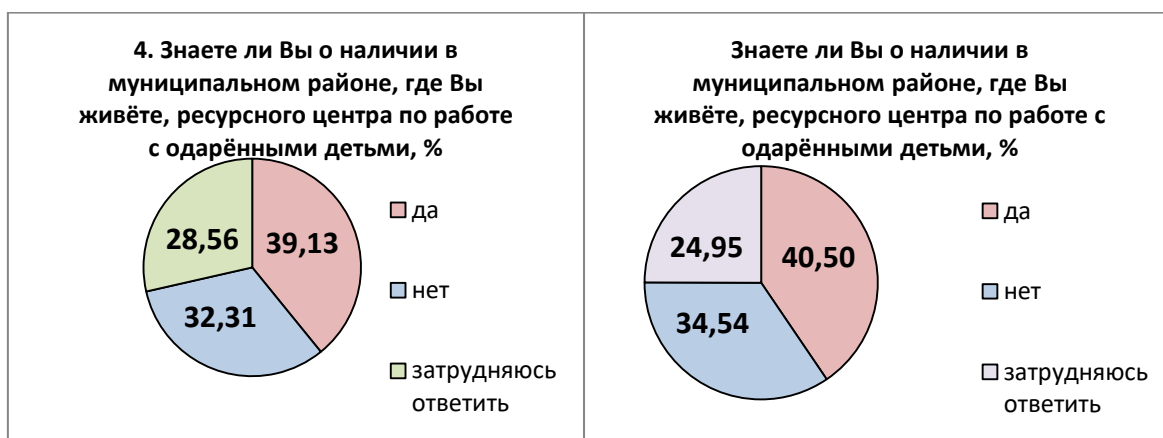


Диаграмма 12,13. Возможность проектирования ИОП (ИОМ): дети и родители

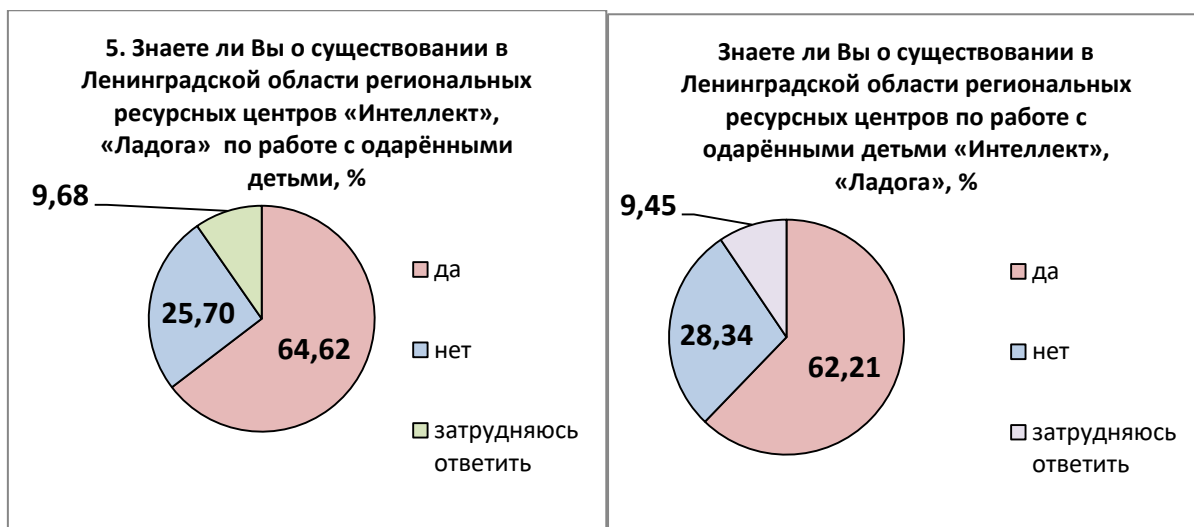
При ответе на вопросы о том, знают ли учащиеся и их родители о муниципальных и региональных ресурсных центрах по работе с одаренными детьми, ответы распределились следующим образом (таблица 20)

Варианты ответов	Муниципальные центры: дети	Муниципальные центры: родители	Региональные центры: дети	Региональные центры: родители
Да	740	836	1222	1284
Нет	611	713	486	585
Затрудняюсь ответить	540	515	183	195
Общее количество	1891	2064	1891	2064

Таблица 20. Информированность детей и родителей о работе муниципальных и региональных ресурсных центров для одаренных детей



Диаграммы 14,15. Информированность детей и родителей о работе муниципальных ресурсных центров для одаренных детей (%)



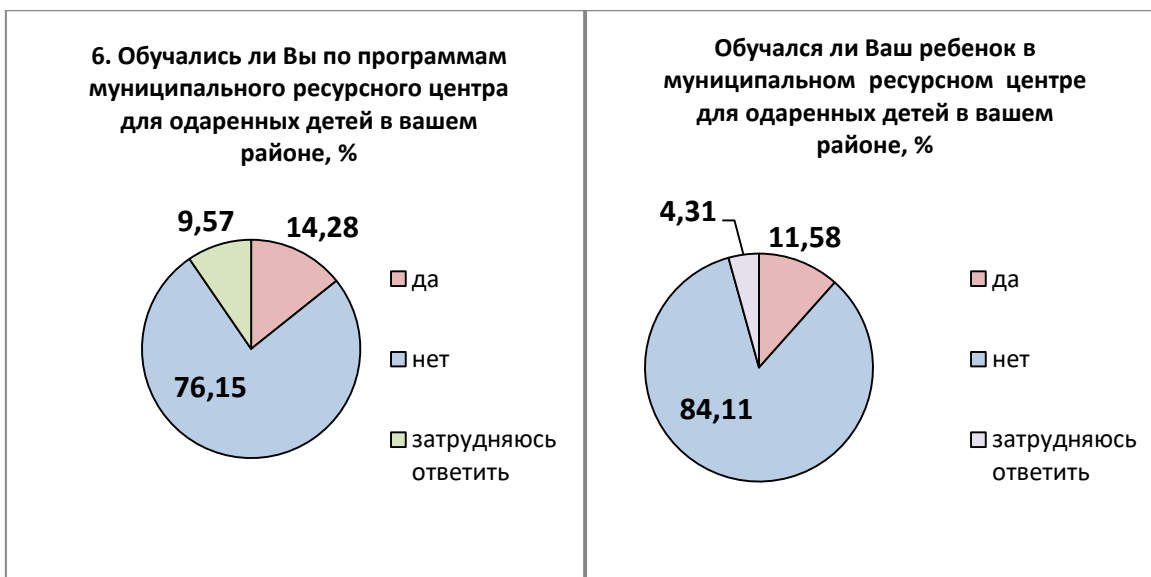
Диаграммы 16,17. Информированность детей и родителей о работе региональных ресурсных центров для одаренных детей (%)

Как видно из данных таблицы и диаграмм (14,16 – дети; 15,17 – родители), обучающиеся и их родители в основном совпадают в своих ответах. Они демонстрируют большую осведомленность о работе региональных ресурсных центров, нежели о муниципальных. Примерно в 1,5 раза больше детей и родителей, которые осведомлены о работе региональных ресурсных центров, чем о работе муниципальных центров и, соответственно, меньше тех, кто затрудняется со своим выбором ответа.

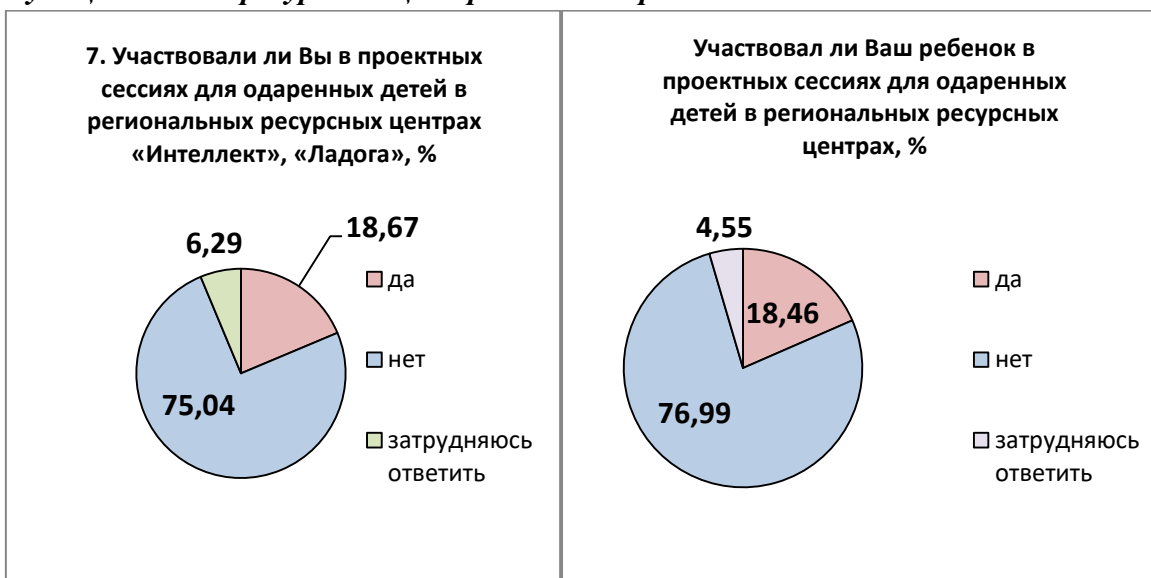
В процессе мониторингового исследования важно было понять источники информированности респондентов о работе ресурсных центров, в частности, о наличии практического опыта участия одаренных детей в освоении сетевых программ на базах данных центров. Результаты ответов на вопросы «Обучались ли Вы по программам муниципального (регионального) ресурсного центра для одаренных детей?» представлены в таблице 21.

Варианты ответов	Муниципальные центры: дети	Муниципальные центры: родители	Региональные центры: дети	Региональные центры: родители
Да	270	239	353	381
Нет	1440	1736	1419	1589
Затрудняюсь ответить	181	89	119	94
Общее количество	1891	2064	1891	2064

Таблица 21. Количество детей, обучавшихся по программам ресурсных центров



Диаграммы 18,19. Количество детей, обучавшихся по программам муниципальных ресурсных центров: дети и родители



Диаграммы 20,21. Количество детей, обучавшихся по программам региональных ресурсных центров: дети и родители

Как видно из данных таблицы 21 и диаграмм 18-21, примерно равное количество одаренных детей были включены в освоение сетевых образовательных программ на базах муниципальных и региональных ресурсных центров, их количество несколько варьируется в пределах 20 %: 14,28 % (муниципальные центры) и 18,67% (региональные центры), такие ответы дали одаренные учащиеся, и, соответственно, 11,58 % (муниципальные центры) и 18,46 % (региональные центры)- это ответы, предложенные родителями одаренных детей.

Таким образом, достаточно высокая степень информированности о наличии ресурсных центров для одаренных детей в региональной образовательной системе не обусловлена полученным опытом освоения

одаренными детьми сетевых программ, а скорее определена информированностью детей и их родителей из других источников.

Данный вывод объясняет различный рейтинг реализации сетевых программ на базах региональных и муниципальных центров, сделанный на основе анализа анкет специалистов муниципальных органов управления образованием и анкет учащихся и их родителей. Региональные ресурсные центры созданы как отдельные организации, а муниципальные – это чаще всего организации дополнительного образования, наделенные полномочиями ресурсных муниципальных центров по работе с одаренными детьми. В этой связи и детям, и их родителям сложно определиться с программами, которые работают как программы дополнительного образования углубленного уровня организации дополнительного образования, или же рассматриваются как сетевые программы, предназначенные для одаренных детей.

Этот вывод поддерживает и анализ анкет педагогов одаренных детей. Им было предложено ответить на вопрос «*Какие организационные формы реализации образовательных программ предлагаются в Вашем образовательном учреждении для этой категории детей?*». Полученные варианты ответов приведены в диаграмме 22.



Диаграмма 22. Организационные формы реализации образовательных программ: педагоги

Каждый из участников анкетирования, а это 1463 педагога, смог выбрать несколько ответов. Наибольшее число выборов было отдано школьным профильным общеобразовательным программам -63%, сетевым образовательным программам, реализуемым на базе школ и региональных ресурсных центров – 51%, сетевым программам, реализуемым на базах школ и организаций дополнительного образования -46%, сетевым программам, реализуемым на базах школ и муниципальных ресурсных центров- 44%. Меньше выборов было отдано сетевым программам с ВУЗами – 18,5%.

Примечательно, что педагоги указали и проектные сессии для одаренных детей на базе федерального центра «Сириус» - 28% выборов.

Среди наименований сетевых программ, наиболее часто назывались предметные профильные сессии в центре «Интеллект», проектные сессии в центре «Ладога». В перечне наиболее востребованных программ: "Школа Росатома", программа "Атомкласс"; «Заочная Математическая Школа» центра «Интеллект», "Углубленная, олимпиадная и исследовательская математика», «Мир взаимосвязей: от молекулы до биосферы», «Информационные технологии и программирование», «Школа УниШанс по программе "Математика-это просто" при СПбГУ, «Информатика и программирование», «Математика +», «Экспериментальная физика», «Олимпиадный лифт», «Живое обществознание», «Немецкий – с удовольствием», «Живая классика», «История освоения Арктики: методология и источники исследования. Арктика таинственная и прекрасная», «Меридиан открытий», "Шаг в будущее", «3 -D моделирование и прототипирование», «3D технологии», «Интернет вещей», «Математические основы программирования», «Мультимедийная журналистика», «Современное медиапространство: перспективы и возможности», «Современная журналистика», «Социальное проектирование», «Литературное творчество: "Журналистика и нон-фикшн", "Лидер школьного ученического самоуправления", «Подросток и театр», «Инкубатор идей», «Вокальное искусство», Научно-исследовательская деятельность на базе Института физиологии им. академика И.П. Павлова, Ефимовские чтения, Королевские чтения, Лихачевские чтения, «Летний экологический лагерь на базе НИЦ "Курчатовский институт" – ПИЯФ и ряд других.

Большая часть сетевых программ, перечисленная педагогами, отражена в анкетах одаренных детей и их родителей. Надо отметить, что родители хорошо осведомлены о содержании программ, которые осваивают их дети в сетевом формате на базах разных образовательных организаций.

Учитывая специфику дополнительного образования и его программ, в исследовании было важно установить на базе каких образовательных организаций занимается одаренный ребёнок по дополнительным образовательным программам. Анализ ответов родителей и детей представлен в таблице 22.

Варианты ответов	Количество ответов: родители	Количество ответов, %: родители	Количество ответов: дети	Количество ответов %: дети
8.1. Школы, где он учится	1209	58,58	1209	63,93
8.2. Организации дополнительного образования детей (дворец, дом, центр детского творчества, спортивная школа, школа искусств и т.д.)	1329	64,39	1162	61,45
8.3. Организации высшего профессионального образования (программы, курсы и т.д.), 8.4. Муниципального ресурсного центра по работе с одаренными детьми	143	6,93	186	9,84
8.4. Муниципального ресурсного центра по работе с одаренными детьми	107	5,18	114	6,03
8.5. Регионального ресурсного центра по работе с одаренными детьми («Интеллект», «Ладога»)	254	12,31	262	13,86
8.6. Федерального центра «Сириус»	66	3,20	71	3,75
8.7. Не занимается	273	13,23	198	10,47

Таблица 22. Образовательные организации, на базе которых одаренные дети осваивают дополнительные общеобразовательные программы: родители, дети

Анализ ответов на этот вопрос показал, что у одаренных детей и их родителей лидируют организации дополнительного образования детей (61%-64 %) и общеобразовательные школы (58%-64%).

Эти же позиции были подтверждены в ответе на вопрос «Какие формы обучения, на Ваш взгляд, наиболее оптимальны для получения полноценного образования?» дети и родители ответили следующим образом (таблица 23)

Варианты ответов	Количество ответов: дети	Количество ответов, %: дети	Количество ответов: родители	Количество ответов %: родители
10.1. Урочные занятия по программам повышенного уровня	1185	62,67	1344	65,12

10.2. Репетиторство	699	36,96	747	36,19
10.3. Дополнительные занятия на курсах	1001	52,93	1023	49,56
10.4. Занятия по программам дополнительного образования	1060	56,05	1233	59,74
10.5. Учебные занятия с использованием дистанционных технологий	464	24,54	492	23,84
10.6. Учебное исследование	551	29,14	604	29,26
10.7. Творческие проекты	750	39,66	918	44,48

Таблица 23. Формы обучения: предпочтения детей и родителей

Рейтинг форм обучения представлен в ниже приведенных диаграммах 23 и 24. На них видны лидирующие позиции урочных занятий по программам повышенного уровня и занятий по программам дополнительного образования, свыше 55 % выборов отданы этим формам. Примерно 50% респондентов называют дополнительные занятия на различных курсах. Приятно отметить, что свыше 40% респондентов отдают свое предпочтение проектной деятельности, 30 % - учебному исследованию.

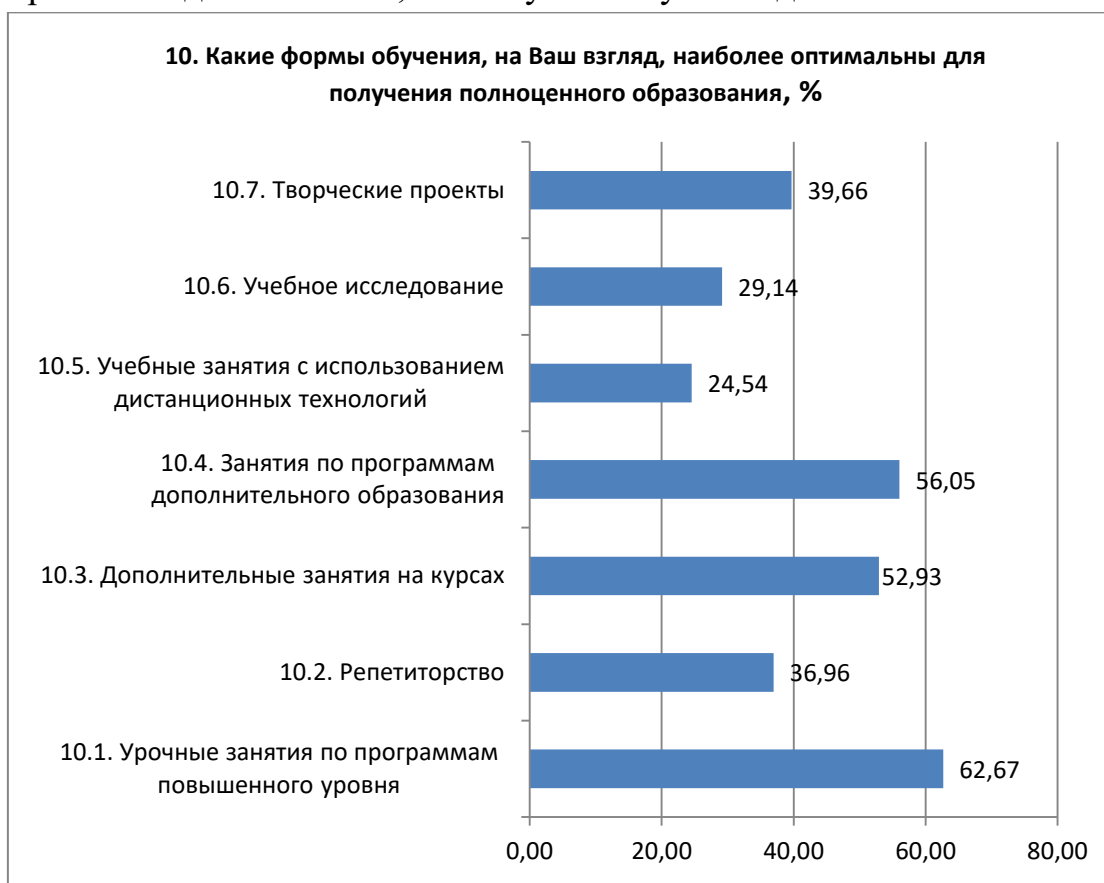




Диаграмма 23,24. Формы обучения: предпочтения детей и родителей (%)

Педагоги в своих анкетах в ответе на вопрос «Какие формы осуществления учебно-исследовательской (научно-исследовательской) деятельности предлагаются для одарённых обучающихся?» дополнили этот список (Таблица 24). Были названы учебно (научно)-практические конференции и исследовательские (образовательные) экспедиции, а также работа научного общества старшеклассников (Диаграмма 25). Однако, если в предыдущем случае речь шла об оптимальных формах для получения качественного образования, то педагоги назвали формы, работающие в школах и организациях дополнительного образования и раскрывающие сущность исследовательской деятельности одаренных обучающихся, без которой результат работы для этой категории детей представить нельзя.

Варианты ответов	Количество ответов	Количество ответов, %
11.1 Исследовательские проекты	1332	91,05
11.2. Учебно (научно)-практические конференции	982	67,12
11.3. Исследовательские (образовательные) экспедиции	153	10,46

Таблица 24. Формы учебно- исследовательской деятельности обучающихся

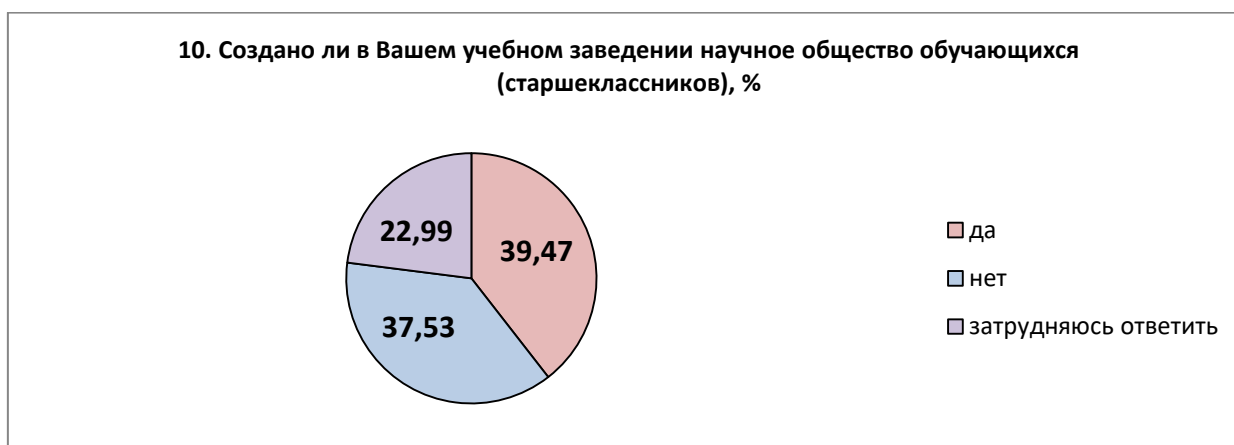


Диаграмма 25. Работа научного общества старшеклассников (%)

Как видим, если исследовательские работы, по мнению детей и их родителей, получили 30% выборов, то педагоги исследовательской работе отдали 91% выборов. Важно отметить, что в школах организуется работа по участию детей в конференциях -67%, а также проводятся образовательные экспедиции -10,5%. Практически 40% респондентов показывают работу научного общества обучающихся как одной из ведущих форм организации исследовательской деятельности обучающихся и, прежде всего, старшеклассников.

Особое место в подготовке одаренных детей занимают краткосрочные тематические программы подготовки к олимпиадам, конкурсам, соревнованиям, о чем свидетельствуют таблица 25 и диаграмма 26.

Таблица 25. Участие детей в краткосрочных программах подготовки к конкурсным испытаниям

	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
9.1. к творческим конкурсам	1266	60	137
9.2. к олимпиадам	1276	79	108
9.3 к соревнованиям	1184	86	193

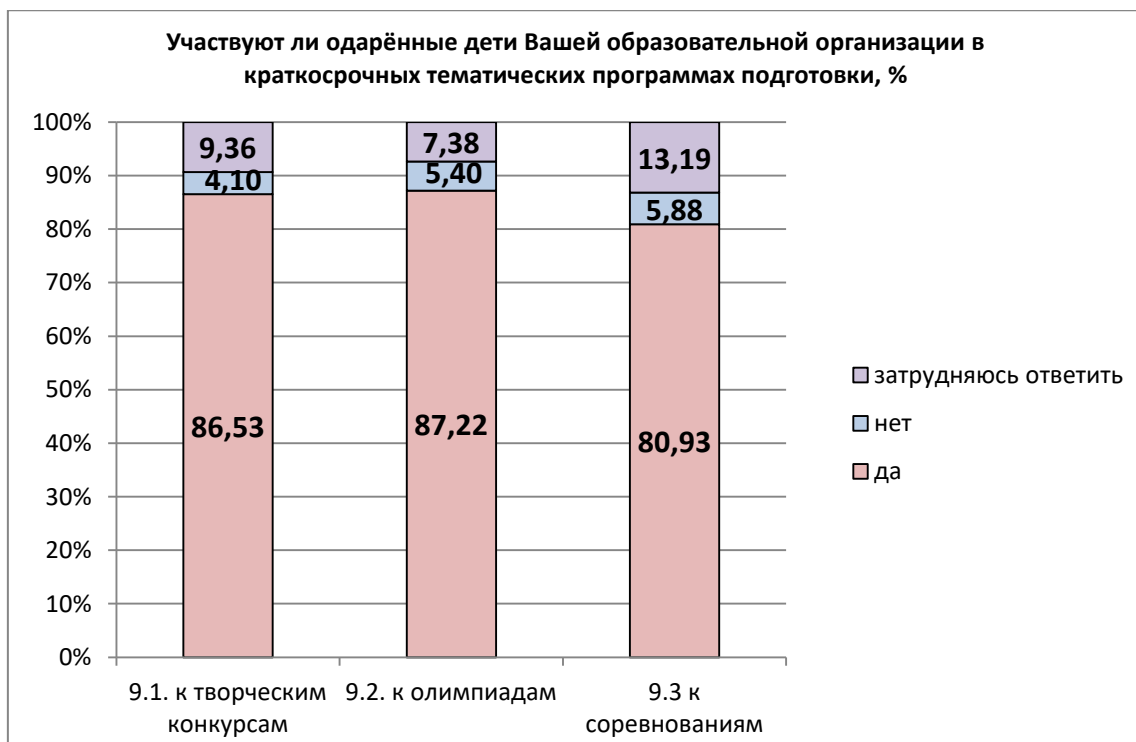


Диаграмма 26. Участие детей в краткосрочных программах подготовки к конкурсным испытаниям (%)

Исходя из этих данных, 87% детей проходят подготовку к олимпиадам, 86% - к творческим конкурсам, 81% - к соревнованиям.

На вопрос о формах работы с одаренными детьми было предложено ответить руководителям и педагогам образовательных организаций, реализующих адаптированные образовательные программы. В числе их предпочтений оказались такие формы обучения как творческие мастерские; групповые занятия по параллелям классов с сильными учащимися; факультативы; кружки по интересам; проекты по различной тематике; ролевые игры; участие в олимпиадах разного уровня.

Наиболее часто назывались и занятия детей в объединениях дополнительного образования.

Еще один блок вопросов, ответы на которые позволяют более полно раскрыть образовательную составляющую работы с одаренными детьми, был посвящен организации досуговых форм работы с данной категорией детей. Общеизвестно, что одаренные дети, как правило, ребята увлеченные, их познавательные мотивы в значительной степени влияют и на организацию их свободного времени.

В ответе на вопрос «*Как Вы предпочитаете проводить свободное время?*» их мнения распределились следующим образом (Таблица 26)

Варианты ответов	Количество о ответов: дети	Количество о ответов, %: дети	Количество о ответов: родители	Количество о ответов %: родители

11.1. Чтение книг	923	48,81	984	47,67
11.2. Общение с друзьями в клубе по интересам	513	27,13	661	32,03
11.3. Участие в интеллектуальных играх	276	14,60	361	17,49
11.4. Общение с друзьями в сети Интернет	1071	56,64	1023	49,56
11.5. Занятие спортом	978	51,72	1137	55,09
11.6. Занятие творчеством	1021	53,99	1132	54,84
11.7. Общение с друзьями по месту своего жительства	761	40,24		
11.8. Активное включение в социальную деятельность (природоохранную, волонтерскую и т. п.)	369	19,51		

Таблица 26. Занятия одаренных детей в свободное время: мнения детей и родителей

Анализ полученных ответов подтвердил предварительную гипотезу. Разносторонность интересов одаренных детей подтверждена выбором вариантов ответов детьми и их родителями. Лидирующие позиции занимают занятия творчеством – 54%, занятие спортом – 52% (дети) и 55 % (родители), чтение книг – 48 % выборов. Однако им интересен и процесс общения со своими сверстниками: общение с друзьями в сети Интернет – 57% (дети) и 50% (родители), общение с друзьями по месту жительства – 40%, общение с друзьями в клубе по интересам -27 % выборов.

Часть ребят, а это почти 20 %, назвали в числе занятий в свободное время свое включение в социальную деятельность (природоохранную, волонтерскую и др.).

В разделе «Другое» были названы прогулки, посещение театров и музеев, участие в работе мастер – классов, подготовка к олимпиадам и конкурсам, электроника и техника, программирование, танцы, плавание и др.

На вопрос «Отдыхали ли Вы в летних профильных лагерях?» 328 обучающихся (17%) ответили утвердительно, а 1563 дали отрицательный ответ. На этот же вопрос ответили «да» - 300 родителей (16 %), «нет» - 1764 родителей.

Ответы педагогов были более оптимистичны: «да» ответили – 734 человек, «нет» - 312 человек, затруднились с ответом – 417 человек.

Как видим, возможность провести время в лагере, совместить отдых и обучение, имеет небольшое количество одаренных детей. Оптимизм педагогов скорее всего объясняется возможностью для детей участвовать в

каникулярных школьных тематических лагерях, которые родители не всегда рассматривают как альтернативу загородному лагерю.

Тематика же профильных смен представляет несомненный интерес для детей, проявляющих свои способности в разных видах деятельности. Ребята и их родители назвали большое количество тематических смен на базах как муниципальных, региональных, так и всероссийских лагерей. Наиболее часто назывались летние спортивные лагеря и лагеря по учебным предметам, проводимые по инициативе образовательных организаций на школьном и муниципальном уровнях. Однако в перечне профильных смен указаны и смены на базах региональных и всероссийских лагерей и детских центров, куда выезжали одаренные ребята. В их числе: ДОЦ "Россонь"- киносмена "Ленинградская область раздольная"; ДОЦ "Россонь"- журналистика; ВДЦ "Орлёнок" -"РДШ Территория самоуправления»; Образовательный центр "Сириус" - "Литературное творчество"; МДЦ "Артек"- Международный Медиафорум "Артек"; ВДЦ «Орленок» –«Летние олимпийские игры»; профильная смена технической направленности лагеря "Омега"; ВДЦ "Смена" - "Траектория технической мысли"; МДЦ "Артек" - "Слова изменившие мир", "Астероид №1956"; спортивный лагерь "Предсезонные сборы. Хоккей"; ДОЦ «Альтаир»- программа для одаренных детей, ВДЦ «Орлёнок»- патриотическая смена; ВДЦ "Смена" -фестиваль юных туристов и краеведов", ДОЛ "Регата" - "Школа лидеров ученического самоуправления", ДОЛ "Лесная сказка"- «Обществознание», «Филология» и др.

Таким образом, одаренные ребята предпочитают и в свободное от учебы время в досуговой деятельности «работать» на свои познавательные интересы, включаться в деятельность, которая обогащает их знания, дает возможность общения с интересными людьми, способствует их личностному росту.

Данный вывод подтверждают и высказывания педагогов одаренных детей по поводу включения одаренных детей в досуговую деятельность в форме профильных клубов, в частности «Лидер», «Интеллектуал» и др.

	Да	Да, %	Нет	Нет, %	Затрудняюсь ответить	Затрудняюсь ответить, %
7.1. на уровне вашей образовательной организации	643	43,95	346	23,65	474	32,40
7.2. на уровне муниципального района	434	29,67	242	16,54	787	53,79

Таблица 27. Включенность одарённых обучающихся в досуговую деятельность в форме профильных клубов

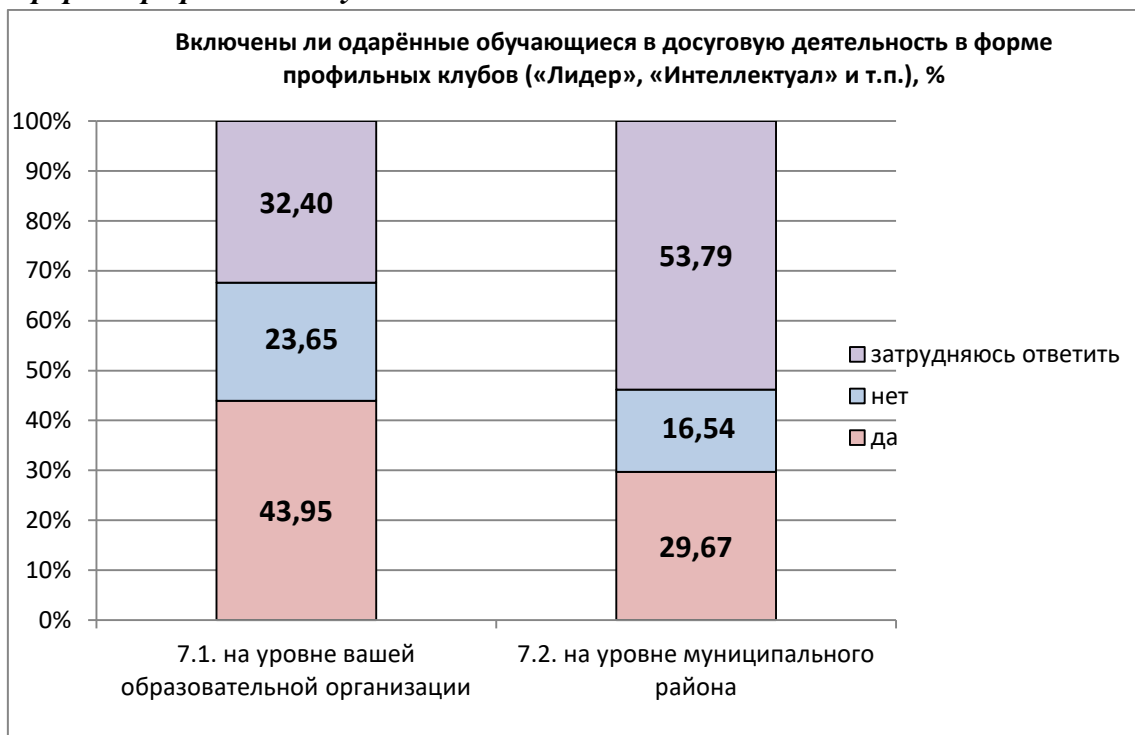


Диаграмма 27. Включенность одарённых обучающихся в досуговую деятельность в форме профильных клубов (%)

Данные таблицы и диаграммы 27 свидетельствуют о том, что 44% одаренных детей включены в эту работу на уровне своей школы и 30 % - на уровне района.

Одаренные дети не ограничиваются только учебой, большая их часть являются лидерами среди своих сверстников, активно участвуют в работе органов ученического самоуправления, о чем говорят данные таблицы 28.

	Да	Да, %	Нет	Нет, %	Затрудняюсь ответить	Затрудняюсь ответить, %
8.1. в образовательной организации	1141	77,99	158	10,80	164	11,21
8.2. в муниципальном районе	496	33,90	337	23,03	630	43,06

Таблица 28. Участие одаренных детей в работе органов ученического самоуправления

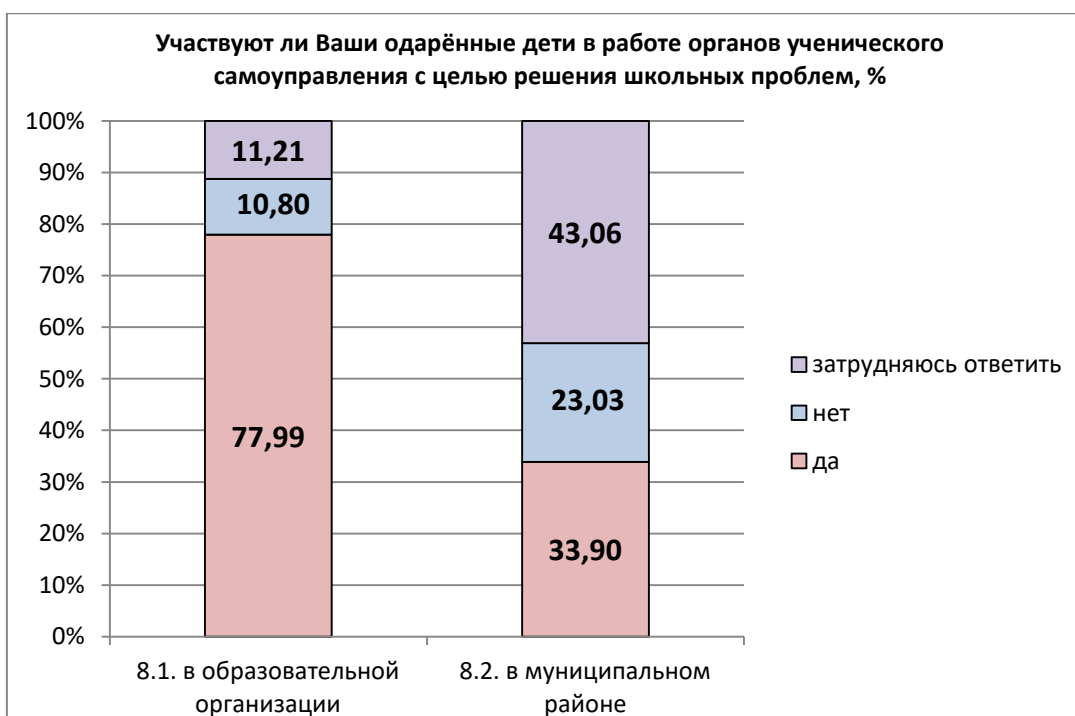


Диаграмма 28. Участие одаренных детей в работе органов ученического самоуправления (%)

По мнению педагогов, участвующих в анкетировании, 78 % одаренных детей принимают активное участие в работе органов ученического самоуправления на уровне школы, 34% - на уровне муниципального района, активно проявляют свою гражданскую позицию в решении ряда школьных проблем.

Таким образом, изучение образовательной составляющей работы с одаренными детьми как на уровне общеобразовательной организации, так и на уровне муниципальной и региональной образовательных систем в условиях использования возможностей ресурсных центров показало, что в регионе ведется последовательная работа в этом направлении, призванная обеспечить повышение уровня подготовки одаренных обучающихся. С этой целью используются различные организационные формы работы, выбор которых обусловлен направленностью на максимальное развитие способностей одаренных детей, обеспечение их высокой результативности в различных конкурсных испытаниях.

В то же время сопоставление полученных результатов подготовки одаренных детей (диагностический модуль) и организационных форм обучения и воспитания, их сопровождения, в том числе и в условиях сетевого формата реализации программ (образовательный модуль) дает представление о достаточно серьезных проблемах в осуществлении этой работы, которые пока еще не решены. Одна из актуальных проблем -это невысокая результативность выступления обучающихся на предметных олимпиадах,

причины которой заключаются в преобладании использования ресурсов конкретной образовательной организации, а не возможностей образовательной сети. Если система дополнительного образования, работающая с одаренными детьми, способности которых раскрываются в спортивной, творческой, конструкторской, социальной деятельности, ориентирована на сетевую модель, индивидуальные стратегии развития ребенка, то системе общего школьного образования этого явно не хватает. В работе с одаренными детьми, проявляющими свои способности в академической и интеллектуальной деятельности, следует более активно действовать в направлении поиска интересных сетевых форм работы. Для этого, как минимум, объединить усилия творческих педагогов из разных образовательных организаций в деле создания сетевых программ для одаренных детей и тем самым разнообразить спектр образовательных программ, реализуемых на базах уже созданных структур – муниципальных ресурсных центров. В этой связи более четко обозначить дифференциацию программ, реализуемых в условиях муниципальных ресурсных центров, выделить блок программ, адресованных для юных интеллектуалов.

Актуальность данных предложений, их проверка может быть подтверждена анализом еще одного модуля в работе с одаренными детьми - управленческой составляющей исследования и, соответственно, ещё одного из модулей модели мониторинга.

Построение индивидуальных образовательных маршрутов и траекторий одарённых детей в региональной образовательной сети, являясь необходимым элементом реализации образовательного модуля для данной категории детей, выступает и в качестве одного из важнейших условий, которое должно быть обеспечено за счет разработанных управленческих механизмов и их согласованности на разных уровнях управления в региональной образовательной системе. Актуализация сетевой модели цепи, предусматривающей последовательность решения задач сопровождения одаренных детей с учётом избранной каждым муниципальным районом сетевой модели, требует координации действий всех ее участников, что невозможно без включения в эту работу управленческих структур.

Исходя из выше изложенного, осуществление системно – ориентированного сопровождения непосредственно связывается с созданием необходимых условий и привлечением дополнительных ресурсов, что в модели мониторинга предусматривает получение информации для определения эффективности достижения управленческих целей обучения и сопровождения одарённых детей на основе трёх групп данных, позволяющих не только рассмотреть один из основных результатов этой деятельности -

сформированную сеть образовательных учреждений (сетевых инновационных площадок и муниципальных ресурсных центров), в условиях которых возможна реализация вариативных образовательных программ (общеобразовательных основных и дополнительных, досуговых), позволяющих обеспечить решение главной задачи личностного выбора каждым одарённым ребёнком своего индивидуального образовательного маршрута, траектории, что уже было сделано, но и решить еще две задачи:

- установить наличие необходимых ресурсов, позволяющих создать надлежащие условия для осуществления работы с одарёнными детьми;

- установить факт разработанности управленческих организационных механизмов, нацеленных на достижение эффективности управления процессом сопровождения одарённых детей в соответствии с его этапами и функциями.

В перечне ресурсов, необходимых для осуществления работы с одаренными детьми, названы нормативно-правовые, кадровые, информационные, программно и учебно-методические, материально-технические, финансово-экономические ресурсы. Привлечение данных ресурсов – сфера деятельности управленческих структур всех уровней управления образованием. Анализ соотношения вложенных ресурсов в полученный результат подготовки одаренных детей позволит сделать вывод об эффективности проделанной работы.

В анкетах для всех участников образовательных отношений, включенных в процесс сопровождения одаренных детей, были включены вопросы, позволяющие установить наличие всех необходимых ресурсов.

Прежде всего, важно было получить информацию о наличии институциональных, муниципальных программ по работе с одаренными детьми, разработанных в соответствии с федеральной и региональной концепциями выявления, развития и поддержки одаренных и талантливых детей.

Как показал анализ ответов специалистов муниципальных органов управления образованием на этот вопрос, в 15 муниципальных районах Ленинградской области такие программы и проекты разработаны, в 3 – нет (Волховский, Приозерский, Тосненский).

Анализ анкет руководителей организаций общего образования показал, что программы работы с одаренными детьми имеются в 187 (90,8%) организаций, отсутствуют в 19 учреждениях (9,2%)

Руководители 26 (57,8%) организаций дополнительного образования ответили утвердительно на данный вопрос, дали отрицательный ответ 19 (42,2 %) респондентов.

Такие программы имеются и в 11 (55%) организациях, реализующих адаптированные программы для детей с ОВЗ.

Присутствуют и проекты в программах развития образования по направлению «Одаренные дети» в 153 (74,3 %) школах, в 15 (33,3 %) организациях дополнительного образования детей.

Надо отметить, что в 11 муниципальных районах Ленинградской области программы развития, проекты по работе с одаренными детьми утверждены распоряжением главы муниципальной администрации, в 7 районах это не сделано (Бокситогорский, Волосовский, Волховский, Выборгский, Лодейнопольский, Приозерский, Тосненский).

При ответе на вопрос «Разработаны ли нормативные акты по работе с одарёнными детьми в Вашей образовательной организации?», мнения респондентов распределились следующим образом (таблица 29)

Варианты ответов	Да	Нет
Специалисты МОУО	17 (94 %)	1 (6 %)
Руководители школ	190 (92,2%)	16 (7,8%)
Руководители ОДОД	32 (71,1 %)	13 (28,9 %)
Руководители ресурсных центров	6 (85 %)	1 (15 %)
Руководители организаций для детей с ОВЗ	10 (50%)	10 (50%)

Таблица 29. Разработанность нормативных актов по работе с одаренными детьми в ОО

Как видно из анализа данных таблицы, хуже всех дела обстоят в организациях, реализующих адаптированные образовательные программы. Большинство педагогов из этих организаций считают, что у них нет одаренных детей, наверное, поэтому и руководство организаций не заинтересовано в проектировании подобных документов.

Руководителям было предложено назвать нормативные акты, регламентирующие работу с одаренными детьми. Список оказался исчерпывающим. В нем представлены документы, определяющие стратегию развития данного направления, дорожные карты по реализации стратегии, документы, регламентирующие порядок проведения олимпиад, конкурсов, соревнований, распорядительные документы по стимулированию победителей конкурсных мероприятий.

На муниципальном уровне в основном представлены постановления (распоряжения, приказы) глав администрации, руководителей муниципальных органов управления образованием, утверждающие:

- муниципальные планы («дорожные карты») по реализации регионального проекта «Успех каждого ребёнка» национального проекта «Образование»;

- планы мероприятий, направленных на повышение результативности участия обучающихся во Всероссийской олимпиаде школьников в 2018-2022 году;

- размеры и порядок выплаты именной премии (гранта) главы администрации муниципального района для одаренных обучающихся образовательных учреждений;

- положения о муниципальных ресурсных центрах;

- положения о муниципальном банке данных «Одарённые дети»;

- порядок организации интеллектуальных смен, школы актива;

- финансирование календаря массовых мероприятий;

- направление одаренных детей на олимпиады, соревнования, конкурсы и их итоги.

Количество же муниципальных районов, где разработаны подобные документы, по каждой позиции – разное (Приложение 35). Наиболее полно представлены документы, регламентирующие порядок проведения олимпиад, конкурсов, соревнований. Распоряжения главы муниципальной администрации об утверждении стипендий для одаренных детей имеется только в 8 муниципальных районах, отсутствует в 10 районах. Приказы органов управления образованием о финансировании календаря массовых мероприятий изданы в 13 муниципальных районах, отсутствуют в 5 районах.

На уровне общеобразовательных организаций, в том числе реализующих адаптированные образовательные программы, нормативному регулированию подвергаются не только вышеназванные направления деятельности, но и формы организации работы с одаренными детьми. Так, представлены следующие положения:

- Положение о выявлении и сопровождении одаренных и талантливых детей;

- Положение о работе с одаренными обучающимися;

- Положение о порядке организации и регулировании сетевой формы реализации образовательных программ;

- Положение о порядке проведения мониторинга развития одаренных детей;

- Положение о формах поддержки и сопровождения развития одаренных детей;

- Положение о тьюторском сопровождении одаренного ребенка;

- Положение о портфолио достижений одарённых детей;

Положение о порядке обучения по индивидуальному учебному плану;
Положение о проектной деятельности обучающихся в рамках реализации основной образовательной программы;

Положение об индивидуальном проекте обучающихся 10-11 классов в рамках реализации основной образовательной программы среднего общего образования;

Положение о предметной олимпиаде;

Положение о проведении школьного этапа ВОШ;

Положение о школьной учебно-исследовательской конференции "Шаг в науку";

Положение о школьном научном обществе «УМКА-21» (Умные, Мобильные, Креативные, Активные);

Положение о проведении школьной учебно-исследовательской конференции "Ступени";

Положение о научном обществе учащихся;

Положение об Интеллектуальном марафоне;

Положение о проведении «Фестиваля проектов»;

Положение о летней математической школе для одаренных учащихся;

Положение об интеллектуальной метапредметной олимпиаде школьников 1 и 2 ступеней обучения «Хочу всё знать»;

Положение о дистанционной викторине «Игры разума»;

Положение об организации интеллектуальной школы и другие.

Однако нельзя утверждать, что полный перечень вышеперечисленных документов находится в распоряжении каждой образовательной организации. Ответы на вопрос о тематике нормативных актов по разным организациям сильно отличаются в количественном выражении.

Сложно установить финансовую составляющую обеспечения работы с одаренными детьми как на уровне муниципальных районов, так и образовательных учреждений. На этот вопрос отвечали практически все респонденты, но во многих случаях были допущены ошибки в показе привлеченных денежных сумм из разных источников, что не позволило корректно подсчитать общие данные. Следует лишь отметить, что эта позиция находится в зоне внимания муниципальных и учрежденческих управленческих команд.

Материально-техническое оснащение работы с одаренными детьми, по мнению специалистов муниципальных органов управления образованием, соответствует современным требованиям и позволяет обеспечить работу с детьми полностью в 124 школах (37%), частично- в 170 школах (51 %) (Приложение 33).

Количество учреждений дополнительного образования детей, в которых оснащённость оборудованием (кабинетов, лабораторий, информационных медиа-центров, спортивных залов и площадок, производственных и творческих мастерских) позволяет обеспечить обучение одарённых детей с учётом современных требований полностью в 21 организации (22%), частично в 52 организациях (55%) (Приложение 34).

Оснащённость необходимыми материалами мероприятий с одарёнными детьми на муниципальном уровне обеспечена полностью в 5 муниципальных районах, частично – в 12 районах, не дали ответ - 1 район (Тосненский).

На этот же вопрос «Удовлетворяет ли Вас существующая материально - техническая база с точки зрения полноценной организации работы с одарёнными детьми?» было предложено ответить и педагогам общеобразовательных организаций. Их ответы представлены в таблице 30 и диаграмме 29.

	Да	Да, %	Нет	Нет, %	Затрудняюсь ответить	Затрудняюсь ответить, %
На уровне образовательных организаций	839	57,35	372	25,43	252	17,22
На уровне муниципальных ресурсных центров	488	33,36	234	15,99	741	50,65
На уровне региональных ресурсных центров	473	32,33	132	9,02	858	58,65

Таблица 30. Удовлетворенность состоянием материально-технической базы для полноценной работы с одарёнными детьми: мнения педагогов.

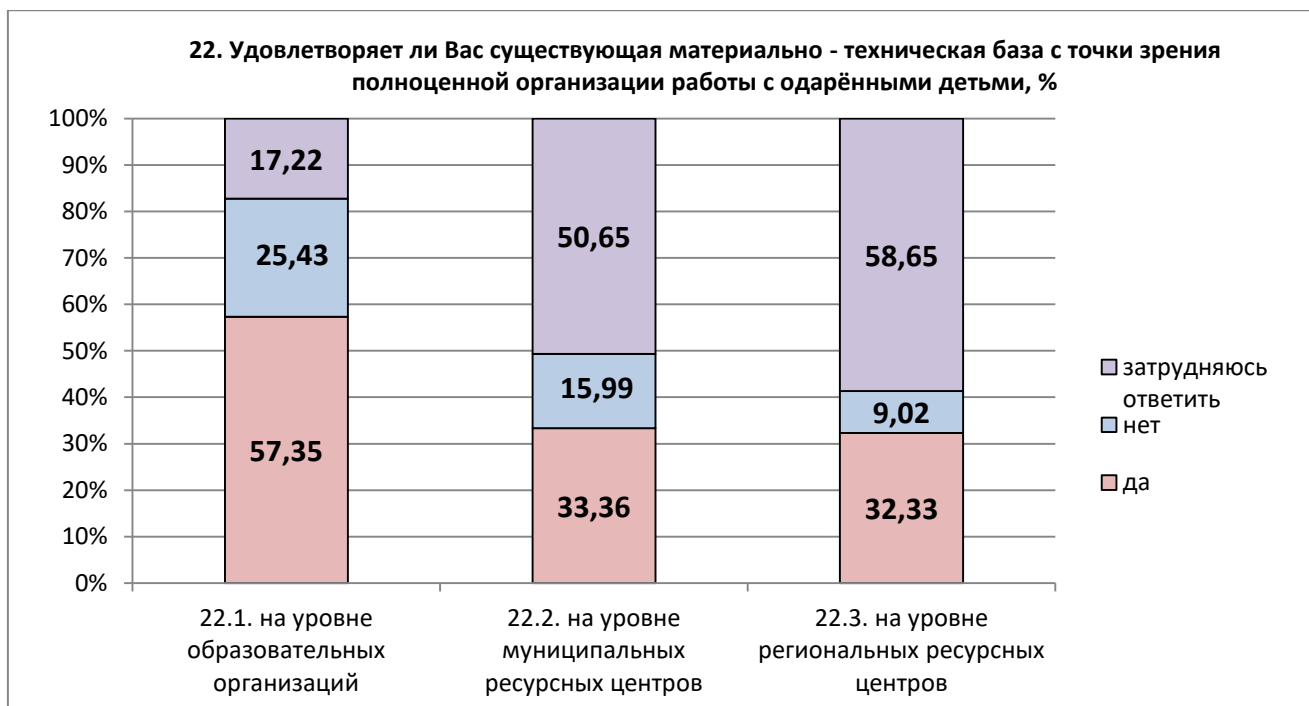


Диаграмма 29. Удовлетворенность состоянием материально-технической базы для полноценной работы с одаренными детьми: мнения педагогов (%).

В анкетировании участвовали 1463 педагога, 57,35 % из их числа положительно оценили материальные ресурсы своей организации для работы с одаренными детьми, хотя и высок показатель тех, кто считает, что этот ресурс не соответствует уровню решения задач в работе с одаренными детьми – 25,43 %. Странно, что затруднились с ответом в этой позиции 17% педагогов, ведь работа своей образовательной организации должна быть им хорошо знакома.

Меньшую осведомленность педагоги демонстрируют о состоянии материальной базы на уровне муниципальных и региональных ресурсных центров, соответственно 51% и 59% респондентов затруднились дать на него ответ, что подтверждает вывод, сделанный ранее о том, что преимущественно работа с одаренными детьми не выходит за пределы конкретного образовательного учреждения.

Как видно из проведенного анализа ответов разных респондентов о материально-техническом оснащении работы с одаренными детьми, вывод вполне ясен: в этом направлении еще много нерешенных проблем.

Об информационном сопровождении работы с одаренными детьми на муниципальном уровне можно говорить на основе освещения в средствах массовой информации работы с одаренными детьми на школьном, муниципальном уровнях. Как утверждают специалисты муниципальных органов управления образованием, регулярно об этой деятельности информируется население в 16 муниципальных районах, иногда – в 1 районе

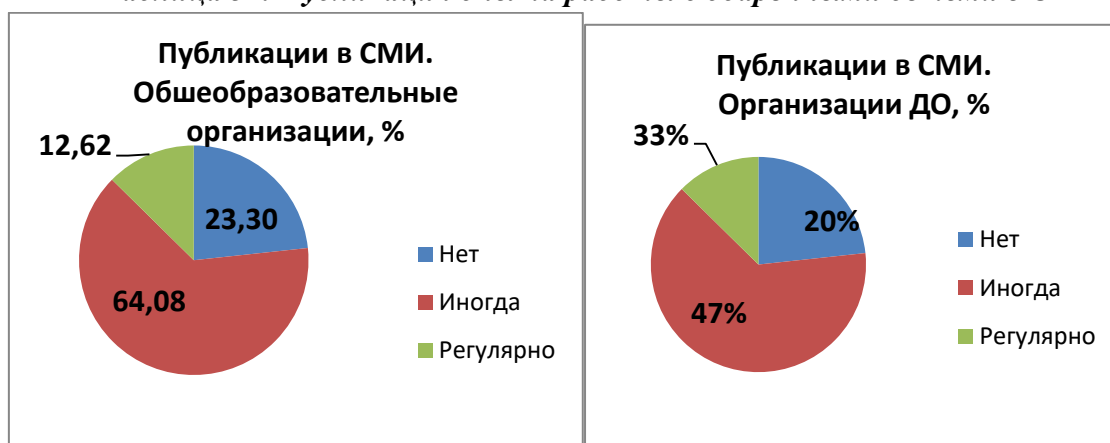
(Волховский). Тосненский район не предоставил информацию по данному вопросу.

Еще одним направлением информационного сопровождения может быть названа публикационная активность педагогов и руководителей. По данным мониторинга количество публикаций, изданий на муниципальном, региональном уровнях по различным направлениям работы с одаренными детьми составило 617 единиц.

При ответе на вопрос «Как часто опыт работы с одаренными детьми в Вашей образовательной организации публикуется в муниципальных средствах массовой информации?» мнения руководителей общеобразовательных организаций распределились следующим образом (Таблица 30)

	Общеобразовательные (включая с адаптированными программами)	Организации дополнительного образования
Нет	48	9
Иногда	132	21
Регулярно	26	15

Таблица 31. Публикация опыта работы с одаренными детьми в СМИ



Диаграммы 30,31. Публикации в СМИ: школы, организации ДО (%)

Почти в 3 раза больше информации на регулярной основе о работе с одаренными детьми предоставляют средствам массовой информации организации дополнительного образования -33% против 13%.

Наиболее высокая публикационная активность педагогов отмечена в Приозерском (89 публикаций), во Всеволожском (75 публикаций) районах (Приложение 29).

Активно используются и возможности Интернет – ресурс. Количество ОУ, в которых созданы сайты, блоги педагогов, работающих с одаренными детьми, веб-страницы сайтов ОУ по проблематике работы с одаренными детьми составило: в общеобразовательных учреждениях – 262; в учреждениях дополнительного образования детей – 53 единицы. Лидируют

образовательные организации Всеволожского (36 организаций), Выборгского (31), Волховского (21), Приозерского (20) районов (Приложение 37).

Результативность работы с одаренными детьми во многом зависит от кадровых ресурсов любой образовательной системы, и прежде всего, уровня квалификации педагогов.

Организации, в которых работают педагоги/ их количество по номинациям	Школы и ОДО	Ресурсные центры	Школы, реализующие АП
Количество педагогов, работающих с одарёнными детьми в районе	3278		
Количество педагогов, прошедших повышение квалификации по проблематике работы с одарёнными детьми в организациях дополнительного профессионального образования	600	25	
Количество педагогов, прошедших повышение квалификации по проблематике работы с одарёнными детьми в ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	455	16	
Количество педагогов, принявших участие в конкурсах педагогического мастерства с целью поддержки специалистов, работающих с одаренными и талантливыми детьми и молодежью	574	5	
Количество мероприятий (совещаний, семинаров и т.д.), ориентированных на подготовку руководителей, педагогических работников по вопросам развития способностей и талантов у детей и молодёжи за последний год	325	10	49

Таблица 32. Педагогические кадры: повышение квалификации, участие в конкурсах.

Исходя из анализа анкет, заполненных специалистами муниципальных органов управления образованием, 3278 педагогов непосредственно работают с одаренными детьми, из них только 20% прошли повышение квалификации по проблематике работы с одаренными детьми, причем 76 % от этого числа обучались в ГАОУ ДПО «ЛОИРО». 17% педагогов от общего числа педагогов, работающих с одаренными детьми в регионе, принимали участие в конкурсах педагогического мастерства.

Цифры, представленные руководством ресурсных центров, не информативны, поскольку только 35% подобных организаций от общего числа участвовали в анкетировании.

Информация от руководителей школ, реализующих адаптированные программы, имеет вариации значений от 2 до 30 человек. Дан один четкий показатель – в 13 (65%) организациях курсы педагоги не проходили.

Активно повышают свою квалификацию педагоги, работающие с одаренными детьми, из Всеволожского (204 чел.) и Гатчинского (144 чел.)

районов, причем примерно 80% из них проходили повышение квалификации на базе ГАОУ ДПО «ЛОИРО» (Приложение 28).

Наряду с курсовой подготовкой педагогов и руководителей по вопросам образования и сопровождения одаренных детей широкое развитие получают семинары и совещания по данной проблематике на уровне общеобразовательных организаций и муниципальных районов. В первом случае их организует руководство и методическая служба школы, во втором случае – руководство и методическая служба муниципальных районов.

Об этом говорят и результаты ответа на вопрос «Осуществляется ли в Вашей образовательной организации, в муниципальном районе обучение педагогов по проблемам работы с одарёнными детьми?». «Да» ответили 1002 педагога (68 %), «нет» - 461(32 %) педагог. Эти цифры расходятся с цифрами, представленными на муниципальном уровне, скорее всего потому, что педагоги, отвечавшие на этот вопрос, рассмотрели и те возможности, которые предоставляет образовательная организация и муниципальная методическая служба.

В анкетах специалистов МОУО названо проведение 325 мероприятий на муниципальном уровне за последний год.

Руководители общеобразовательных организаций назвали 612 семинаров и совещаний по проблематике работы с одаренными детьми, руководители организаций дополнительного образования – 103 подобных мероприятия.

Тематика семинаров и совещаний весьма обширна.

На муниципальном уровне – это семинары и совещания преимущественно на следующие темы:

"Особенности работы по выявлению и сопровождению одаренных детей"

«О проведении Всероссийской олимпиады школьников",

"Общеобразовательные организации "Точки роста" - ресурс развития одаренных и талантливых детей",

"О взаимодействии с центром "Интеллект";

"Разработка школьных программ по работе с одаренными детьми";

«Создание условий, способствующих оптимальному развитию одаренности»;

«Мотивация и поддержка одаренных детей»;

"Поддержка школ со стабильно высокими образовательными результатами обучающихся" и ряд других.

На уровне общеобразовательных организаций, включая и школы, реализующие адаптированные образовательные программы, дополнительно к вышеназванному, указаны и темы, раскрывающие отдельные составляющие работы с этой категорией детей, в частности:

«Детская одаренность: пути развития способностей младших школьников»;

«Легко ли быть одаренным ребенком»;

«Педагогические технологии работы с одарёнными детьми в условиях ФГОС»;

«Цифровые образовательные ресурсы для работы с одарёнными детьми»;

«Внедрение в практику развития одаренных детей дистанционных технологий в учебной и внеурочной деятельности»;

«Организация индивидуальной и дифференцированной работы с одаренными детьми на уроках»;

«Организация проектной и научно-исследовательской деятельности»;

«Сопровождение одаренных детей в рамках урочной и внеурочной деятельности»;

«Проблема работы с одаренными детьми технической направленности»;

"Умные каникулы";

"Развитие таланта ребенка без перегрузки";

«Развитие творческих способностей через театрализованную деятельность»;

«Влияние логического мышления на речевую творческую активность детей»;

«Как научить детей задавать познавательные вопросы»;

"Детская одарённость в художественной творческой деятельности";

«Развитие творческих способностей учащихся на уроках физики»;

"Активизация участия в олимпиадном движении обучающихся 9-11 классов";

«Психологическая безопасность в образовательной организации. Психологические особенности школьников с повышенными образовательными потребностями в разные возрастные периоды»;

«Как в условиях дистанционного обучения сохранить отличную физическую форму и высокий спортивный результат»;

«Работа с одаренными детьми в сетевом формате с организацией среднего профессионального образования»;

«Выстраивание системы взаимодействия с семьей одаренного ребенка»;

«Успешный учитель - успешный ученик»;

"Актуальные проблемы в работе педагога с одаренными детьми";

«Совершенствование работы с одаренными учащимися в рамках функционирования муниципального ресурсного центра по работе с одаренными детьми»;

"Работа с одаренными детьми с ОВЗ через осуществление индивидуального подхода",

"Создание условий, способствующих оптимальному развитию одаренности у детей с ОВЗ";

" Особенности развития творческих способностей детей с ОВЗ"»;

"Интеграция творчески одаренных детей с интеллектуальными нарушениями";

Тренинги на стрессоустойчивость, на знакомство с приемами повышения мотивации к участию в конкурсах, по тайм-менеджменту;

Тренинги, круглые столы по теме: "Коммуникативная работа с одаренными детьми" и ряд других.

Как видим, в образовательных организациях обсуждаются проблемы выявления одаренных детей на разных уровнях образования, рассматриваются актуальные технологии и формы работы с этой категорией детей, обращается внимание на особенности психологического сопровождения, в том числе детей с ОВЗ, уделяется внимание работе с семьей, рассматриваются проблемы подготовки педагога к работе с одаренными детьми.

Надо отметить, что этот вопрос дал самое большое количество ответов, что свидетельствует о заинтересованности педагогов и руководителей в поиске способов повышения результативности обучения этой категории детей через выбор оптимальных решений.

Еще одним важным направлением, рассматриваемым в контексте профессионального мастерства педагогов, является их участие в профессиональных конкурсах. В данном мониторинге рассматривались две взаимосвязанные позиции: участие педагогов в конкурсах педагогического мастерства и конкурсах образовательных (педагогических) программ для одаренных детей, разработанных ими.

Как было представлено в таблице 32, количество педагогов, принявших участие в конкурсах педагогического мастерства с целью поддержки специалистов, работающих с одаренными и талантливыми детьми и молодежью, составило 574 человека (17 % от их общего числа). Однако, это в

своем большинстве конкурсы, которые не являются конкурсами для педагогов, работающих с одаренными детьми.

В конкурсном движении лидируют педагоги Выборгского (200 чел.) и Подпорожского (156 чел.) районов (Приложение 28).

Педагоги школ в своих анкетах в ответе на вопрос «Принимали ли Вы участие в конкурсах профессионального мастерства с целью поддержки специалистов, работающих с одаренными детьми» в основном, подтвердили данные специалистов муниципальных органов управления образованием. «Да» ответили 514 человек (35%), «нет» -949 (65 %) человек. Надо отметить, что здесь была иная выборка -1463 педагога, что составляет немного больше, чем половину педагогов, работающих с этой категорией детей.

Как видим, участников конкурсов немного. На вопрос «*Какова причина Вашего неучастия в конкурсах профессионального мастерства?*» педагогами были названы разные причины, которые можно объединить в несколько групп. Самая большая часть респондентов, примерно половина опрошенных, назвала в качестве основной причины свою высокую загруженность на работе. Их позиция: «Либо работа, либо конкурсы». Они выбирают работу. Еще одна группа выразила свою позицию следующей фразой - «не слышала о таких конкурсах», таких педагогов примерно четверть от всех респондентов. Остальная четверть ответов выражается в следующих фразах: «нет мотивации», «не люблю участвовать в конкурсах», «мало опыта», «не уверена в своих силах», «возраст, плохое здоровье», «не приглашали» и другое.

Участие в конкурсах программ для одаренных детей – еще один показатель мониторинга. Вопрос «Проводятся ли конкурсы образовательных программ для одаренных детей в Вашей организации» дал следующие ответы. «Да» ответили 608 педагогов, «нет» -855 педагогов.



Диаграмма 32. Проведение конкурсов образовательных программ для одаренных детей (%)

Как видно на диаграмме, данная форма демонстрации профессионального мастерства педагогов тоже проигрывает, ведь число утвердительных ответов на 17% ниже количества отрицательных ответов.

Еще один вопрос, цель которого выяснение возможности профессионального общения педагогов по проблемам работы с одаренными детьми, показал, что только 326 (22%) педагогов являются участниками сетевого сообщества специалистов, работающих с одаренными детьми и это, прежде всего, педагоги дополнительного образования. 1137 (78%) педагогов выбрали ответ «нет».

Размышления педагогов по поводу своего неучастия в конкурсах профмастерства обозначили проблему низкой мотивации из-за плохого стимулирования столь большой и значимой работы, которая занимает много времени. Дополнительный вопрос на уточнение данной позиции –«Создана ли система стимулирования педагогов, работающих с одаренными детьми?» позволил обозначить, с точки зрения педагогов, источник проблемы (таблица 33).

	Да	Да, %	Нет	Нет, %	Затрудняюсь ответить	Затрудняюсь ответить, %
16.1. в условиях вашей образовательной организации	1151	78,67	103	7,04	209	14,29
16.2. в условиях муниципального района	484	33,08	197	13,47	782	53,45

Таблица 33. Стимулирование педагогов, работающих с одаренными детьми



Диаграмма 33. Стимулирование педагогов, работающих с одарёнными детьми

Как видно из данных, представленных в таблице и диаграмме, 79% респондентов отмечают поощрения на уровне школы и лишь 33% - на уровне муниципального района. Очень большой процент педагогов, которые не владеют информацией о вариантах стимулирования за работу с одарёнными детьми на уровне муниципального района - 53,45 %.

В тоже время стимулирование обучающихся, победителей и призеров олимпиад, творческих конкурсов и спортивных соревнований, отмечают в своих анкетах большинство участников образовательных отношений. Их мнения отражены в таблице 34.

Уровень образовательной системы/ педагоги, дети, родители	В образовательной организации, где учится (занимается) ребёнок	В муниципальном районе
Педагоги:		
Да	1017/ 69,51%	758/ 51,81 %
Нет	146 /9,98 %	105 / 7,18
Затрудняюсь ответить	300/20,1 %	600 /41,01
Дети:		
Да	1265/ 66,90 %	988 /52,25 %
Нет	206 /10,89 %	177/ 9,36 %
Затрудняюсь ответить	420 /22,21%	726 /38,39 %

Родители:		
Да	1153 /55,86 %	897 / 43,46 %
Нет	259 /12,55 %	221 /10,71 %
Затрудняюсь ответить	652 /31,59 %	946 /45,83 %

Таблица 34. Стимулирование одаренных детей: педагоги, дети, родители.

Таблица 34 дает представление о стимулировании одаренных детей по результатам их достижений в олимпиадах, конкурсах, соревнованиях как на уровне образовательной организации – 70% педагогов, 67 % детей и 56 % родителей подтверждают эту позицию, так и на уровне муниципального района – 52 % педагогов, 52 % детей и 43% родителей дали положительный ответ. Среди родителей оказалось больше человек, которые затруднились с ответом. Они лучше владеют информацией на уровне школы, чем в муниципальном районе.

Однако, нет выхода на максимальную цифру, что тоже объяснимо, ведь анализ нормативных документов, в частности наличие распоряжений (приказов) о стимулировании детей по итогам конкурсных испытаний показал, что эти документы не разработаны в ряде муниципальных районов (стипендии отсутствуют в 10 районах, финансирование календаря массовых мероприятий не принято в 5 районах).

Таким образом, анализ ресурсного обеспечения работы с одаренными детьми позволяет утверждать, что для управленческих команд муниципальных районов и образовательных организаций существует еще ряд проблем, требующих своего решения.

Этот вывод подтверждают и мнения родителей и педагогов-участников мониторинга.

Родители считают, что несмотря на большую работу, которая ведется в регионе, эта точка зрения выражается в таких формулировках как «Очень благодарна, что такая работа ведётся, и желаю дальнейшего развития в данном направлении», в числе пожеланий, в основном - решение вопросов ресурсного обеспечения, прежде всего, укрепления материально-технической базы как школ, так и ресурсных центров, а также подготовки к этой работе педагогов. Высказывания такого порядка: «хотелось бы расширить материальную базу для кружков школы и дополнительного образования», «отсутствие лабораторий для практических занятий», «недостаточная квалификация учителей а школе», «нехватка времени у педагогов на "одаренных" из-за необходимости выучить "всех", - преобладают в их высказываниях.

Есть вопросы у родителей и к содержанию образовательных программ, в частности: «очень большая наполняемость классов с наличием детей ОВЗ

затрудняет индивидуальный подход к одарённым. Им скучно на уроках», «небольшой, негибкий выбор профильных маршрутов, из-за этого пропадает время, которое можно было бы потратить на изучение нужных ребёнку предметов», «не хватает глубины погружения в материал», «необходимо создавать профили по заявкам учащихся и родителей», «слишком ограниченный выбор дополнительных занятий», «основная проблема заключается в избытке конкурсов, акций, олимпиад и прочего. Сначала нужно овладеть знаниями, после соревноваться».

Среди проблем работы ресурсных центров на первый план выходит достаточно большая удаленность этих центров от места проживания и учебы одаренных детей, что вызывает проблемы с организацией поездок, их оплаты, затрат времени, нерегулярности проведения профильных смен в муниципальных ресурсных центрах, высокая конкурентность на получение права заниматься в региональных ресурсных центрах, в частности: «катастрофически мало свободных мест в центре "Ладога". Попасты в данный центр практически невозможно одаренному ребёнку».

Среди пожеланий родителей: «открывать лагерь для одаренных детей, чтобы они могли общаться», «необходимы сессии при муниципальном ресурсном центре», «побольше конкурсов для наших детей с инвалидностью».

Педагоги при ответе на вопрос о проблемах в работе с одаренными детьми оказались весьма единодушны. Только у 95 человек, а это 6 % опрошенных не было проблем, еще 168 человек (12%) затруднились их сформулировать, остальные ответы примерно равнозначно в процентном отношении можно распределить по 4 блокам: большая перегрузка учителя и одаренного ученика, слабая материальная база и низкая мотивация к осуществлению данной работы.

На уровне муниципальных районов педагоги отмечали транспортные проблемы в подвозе детей в муниципальные центры, либо отсутствие таких центров, что выражалось в таких формулировках как «недостаточность построения связей на уровне район-школа, которое обеспечивало бы непрерывное социально-педагогическое сопровождение одаренного ребенка в социуме и районе», «нет единого центра подготовки и соответствующих специалистов, которые работали бы исключительно по этому направлению», «сложно собрать команду детей и учителей для регулярных встреч. Большие временные затраты на перемещение после работы», «нехватка квалифицированных кадров и площадок для реализации обучения», «разрозненность местонахождения таких детей, невозможность обучать и развивать их в одном месте», «нехватка свободных и компетентных кадров,

которые могли бы оказывать помощь в подготовке одарённых детей к предметным олимпиадам и конкурсам детей на высоком уровне» «не все учителя ОШ идут на встречу преподавателям УДО, вследствие чего возникает недопонимание с учителями общеобразовательных школ» и другие.

Пожелания педагогов в адрес региональных центров - от высказываний «Ведется большая работа! Спасибо!!!» «Идеально! Центр "Интеллект" проводит огромную и интересную работу с такими детьми!» до «Нет связи ОУ- район-- центр Интеллект», «УТС в Лисьем носу не могут заменить регулярную планомерную подготовку обучающихся, как это происходит на базе ФМЛ 239 в СПб», «Больше отдачи от центра "Интеллект", подготовка к Всеросу не выдерживает критики».

В основном педагоги заинтересованы в обмене положительным опытом через профессиональные сообщества, об этом свидетельствуют такие высказывания как «центр "Интеллект" игнорирует учителей, готовящих олимпиадников, ЛОИРО тоже не занимается организацией обмена опытом. Нас ведь даже не нужно учить, нужно просто собрать и дать пообщаться друг с другом».

О важности методического сопровождения педагогов заявляли многие респонденты.

Свои пожелания высказали и педагоги школ, реализующих адаптированные образовательные программы. На вопрос «Какой вид поддержки своей деятельности Вам необходим в процессе работы с одаренными детьми с ОВЗ?» их ответы распределились следующим образом (таблица 35).

Варианты ответов	Количество ответов	Количество ответов, %
консультации специалистов	97	54,80
методическая помощь коллег	78	44,07
поддержка со стороны администрации	54	30,51
помощь ассистента на уроках	14	7,91
обеспечение дидактическим материалом	56	31,64
участие родителей	83	46,89
помощь обучающихся	28	15,82

Таблица 35. Виды поддержки, в которых нуждаются педагоги, работающие с детьми с ОВЗ.

Как видно из представленных в таблице данных, на первое место выходит помощь специалистов -55% выборов, участие родителей -47% выборов и методическая помощь коллег – 44% выборов.

Итак, методическое сопровождение педагогов разных видов общеобразовательных организаций, исходя из проведенного исследования, является ключевым компонентом ресурсного обеспечения работы с одаренными детьми. В совокупности с остальными составляющими создания необходимых условий это актуализирует роль управленческих механизмов на разных уровнях образовательных систем.

Изучение состояния управленческих механизмов качества образования на муниципальном уровне проводилось параллельно с данным исследованием. Изучались 5 направлений, одно из них - система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи.

Основанием для определения состояния функционирования муниципальных управленческих механизмов в системе образования Ленинградской области являлась необходимость перехода от оценки отдельных мероприятий и их количества к оценке системы работы по развитию данного муниципального управленческого механизма.

Изучение состояния работы по направлению работы с одаренными детьми осуществлялось с учетом реализации полного управленческого цикла, включающего:

выбор обоснованных целей (обоснование может проводиться с использованием имеющихся данных и проведенного ранее анализа);

выбор показателей для оценки и определение методов сбора информации;

процесс сбора информации в соответствии с поставленными целями с применением выбранных методов;

анализ полученных данных;

принятие управленческих решений;

разработка рекомендаций;

последующая оценка эффективности управленческих решений.

Максимальное количество баллов, которое мог набрать муниципальный район по данному направлению – 32 балла. К сожалению, на максимум не вышел ни один район, об этом свидетельствуют данные таблицы 36.

Муниципальный район	Количество баллов
Бокситогорский	13 (40%)
Волосовский	17 (53%)
Волховский	16 (50%)
Всеволожский	18 (56%)
Выборгский	17 (53%)

Гатчинский	9 (28%)
Кингисеппский	3 (9 %)
Киришский	8 (25 %)
Кировский	17 (53 %)
Лодейнопольский	1 (3%)
Ломоносовский	11 (34 %)
Лужский	17 (53 %)
Подпорожский	6 (19 %)
Приозерский	16 (50 %)
Сланцевский	14 (44 %)
Сосновоборьский	13 (41 %)
Тихвинский	15 (47 %)
Тосненский	1 (3 %)

Таблица 36. Состояние муниципальных управленческих механизмов по направлению «система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи».

Более 50 баллов смогли набрать лишь 7 из 18 районов – 38 %. Надо отметить, что по сравнению с другими направлениями работа с одаренными детьми в муниципальных образовательных системах занимает лидирующие позиции. Самые лучшие показатели у Всеволожского, Выборгского, Кировского и Лужского районов.

Следует отметить, что наиболее полно представлен показатель - обоснование целей. Причем, в основном, неплохо разработан диагностический модуль – все, что связано с олимпиадным, конкурсным движением. Присутствуют приказы, распоряжения, регламентирующие порядок участия детей в конкурсном движении, а также варианты стимулирования по итогам полученных результатов. Недостаточно полно представлены: показатели сбора информации, муниципальные мониторинги, меры и управленческие решения по итогам их проведения. Практически отсутствует представление показателя - анализ эффективности принятых мер.

Общими недостатками в представлении информации на сайтах муниципальных органов управления образованием и образовательных организаций по данному направлению были названы: хаотичность расположения документов, несоответствие представленных документов заявленным показателям, дублирование ссылок.

Безусловно, качество размещения документов и их состав на сайтах в полной мере не говорит о качестве проводимой работы с одаренными детьми на местах, причины здесь могут быть разные. Однако если управленческий цикл выстроен системно, то и материалы должны быть вовремя подготовлены, исходя из учета всех компонентов системы и существующих

связей между ними. Если наблюдается эклектичность в представлении материалов, это свидетельствует о непонимании логики работы, о несвоевременности принятия управленческих решений, либо их отсутствии, а также об игнорировании анализа эффективности принимаемых мер.

Требуется систематизировать эту работу, в частности на сайтах муниципальных органов управления образованием (образовательных порталов) в навигации (меню) создать и обозначить рубрику «Механизмы управления качеством образования», где организовать страницу для направления «система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи». Обеспечить заполнение страницы в соответствии с логикой полного управленческого цикла, осуществляемого на каждом уровне управления (институциональном, муниципальном).

Использования данной цепочки управленческих действий – внешний контур системы – должен соответствовать внутреннему, содержательному её наполнению согласно основным компонентам работы с одаренными детьми: обеспечению связей между диагностикой, содержанием работы, привлеченными ресурсами и управлением этими процессами. Ведь смысл управления заключается в создании необходимых условий для развития образовательных систем, определенных направлений деятельности, а условия невозможно создать без планирования и привлечения ресурсов на цели развития систем, в нашем случае -региональной системы по выявлению, развитию, сопровождению и поддержке одаренных детей.

Выводы:

Мониторинг эффективности работы с одаренными и талантливыми детьми в общеобразовательных организациях и организациях дополнительного образования Ленинградской области выявил ряд проблем, от решения которых зависит повышение эффективности работы с одаренными детьми в образовательных организациях региональной образовательной системы.

В их числе:

1. Рассмотрение **диагностической** составляющей системы работы с одаренными детьми, несмотря на общие позитивные результаты выступления одаренных обучающихся на олимпиадах, конкурсах, соревнованиях, расширение спектра и тематики различных конкурсных испытаний, которые предоставляют возможность каждому ребенку, в том числе с ОВЗ, попробовать свои силы, выйти на более значимый уровень образовательных и личностных достижений, планомерную работу по учету достижений одаренных учащихся и их фиксации в Банке данных достижений одаренных детей все же позволяет говорить и о проблемах, связанных с

включением в эту работу всех образовательных организаций и муниципальных районов Ленинградской области, что подтверждено:

- отсутствием учета достижений одаренных детей в ряде образовательных организаций – от 29 % в организациях дополнительного и общего образования до 50% в организациях, реализующих адаптированные образовательные программы. Более того в 23 % муниципальных районов не сформирована муниципальная База данных учета достижений одаренных детей по итогам их выступлений на олимпиадах, творческих конкурсах, спортивных соревнованиях;

- анализом данных, представленных разными участниками процесса сопровождения одаренных детей в региональной образовательной системе, и их сопоставление по позиции «количество призеров от числа участников» на разных уровнях проведения олимпиад, соревнований, творческих конкурсов свидетельствующим о том, что самые низкие показатели отмечаются на этапах Всероссийской олимпиады школьников, за исключением всероссийского уровня.

- недостаточным владением педагогами информацией о наличии Базы данных достижений одаренных детей на уровне школы -13 % затруднились с ответом; на уровне района – 40 % респондентов, что свидетельствуют о том, что работа с одаренными детьми в значительной мере ведется на уровне образовательной организации, где педагоги хорошо знают своих детей. Выход на уровень района, совместные программы подготовки одаренных детей в смешанных группах остается вне поля зрения большей части педагогов школ.

2. Анализ **образовательной** составляющей - установление количества и анализ качества программ (модулей) разных типов и видов, реализуемых в образовательной сети с использованием сетевых моделей, обеспечивающих возможность построения индивидуального образовательного маршрута, траектории одарённого ребёнка и организации его полноценного сопровождения, актуализировал проблему продуктивного использования потенциала сети для обеспечения качественной подготовки одаренных детей в соответствии с их потребностями и способностями, о чем свидетельствуют:

- приоритет форм работы на базах общеобразовательных организаций, в частности профильные общеобразовательные программы школ, которые позволяют обеспечивать более серьезную подготовку одаренных обучающихся, об этом свидетельствуют результаты олимпиад: каждый третий из участвующих в олимпиадах являются их победителями (33% от участвующих), что выше средних показателей (20%- школьный, 23%-

муниципальный, 24%- региональный уровни) в целом по всем общеобразовательным организациям региона;

- отсутствие возможности для всех одаренных детей включаться в проектирование своего индивидуального образовательного маршрута на уровне школы, 38% ребят утверждают, что им не предоставляется такая возможность;

- выявленный рейтинг предпочтений в создании ИОМ, где лидируют маршруты для одаренных детей, проявляющих свои способности в спорте, 2 место – в художественной деятельности, и только третье – в интеллектуальной деятельности, что коррелирует с данными участия и побед одаренных учащихся в олимпиадах, творческих конкурсах и спортивных соревнованиях;

- анализ количества сетевых образовательных программ, реализуемых на базах школ и их сетевых и социальных партнеров. В рейтинге данных программ первое место, по их количеству, занимают сетевые программы, реализуемые на базе школ и организаций дополнительного образования – 643 программы, что превышает почти в 2 раза число программ, занимающих второе и третье места в этом рейтинге, реализуемых на базах школ и муниципальных ресурсных центров – их 275, а также программ, реализуемых на базах школ и региональных ресурсных центров «Интеллект» и «Ладога» - 255 программ;

- отсутствие корреляции между общим количеством индивидуальных образовательных маршрутов и количеством детей, для которых они предназначены;

- недостаточное внимание к нормативному упорядочению возникших отношений между разными участниками сети в предоставлении образовательных услуг для одаренных детей, о чем свидетельствует цифра количества договоров о сетевом взаимодействии и социальном партнерстве - 366, число которых несопоставимо с числом сетевых образовательных программ;

- появление в сети, кроме сетевых программ для одаренных детей, муниципальных сетевых проектов и инновационных площадок, на базах которых проходит их реализация (80), культурно-досуговых программ, реализуемых в клубных формах работы (99 программ- 3011 обучающихся), тематических (профильных) каникулярных досуговых программ (186), в которых обеспечивается не только отдых и оздоровление одаренных учащихся, но и их обучение. Однако возможность провести время в профильном лагере, совместить отдых и обучение, по мнению опрошенных одаренных детей и их родителей, имеет небольшое количество одаренных

детей. Такая возможность была предоставлена лишь 328 обучающимся из всех участвующих в опросе -17%, что подтвердили и их родители. Ответы педагогов были более оптимистичны: «да» ответили – 734 человек, что составило почти 50%. Оптимизм педагогов скорее всего объясняется возможностью для детей участвовать в каникулярных школьных тематических лагерях, которые родители не всегда рассматривают как альтернативу загородному лагерю. Не очень высоки показатели и включения одаренных детей в досуговую деятельность в форме профильных клубов, 44% одаренных детей включены в эту работу на уровне своей школы и только 30 % - на уровне района;

- данные анкетирования, раскрывающие значение в построении индивидуальных образовательных траекторий одаренных детей новых организационных структур – муниципальных и региональных ресурсных центров. Об их деятельности осведомлены и одаренные дети, и их родители, однако примерно в 1,5 раза больше детей и родителей, которые более осведомлены о работе региональных ресурсных центров, чем о работе муниципальных центров. К сожалению, основным источником информированности большинства респондентов о работе ресурсных центров не является полученный практический опыт участия в освоении сетевых программ на их базах, поскольку лишь 14,28 % ребят участвовали в работе муниципальных центров и 18,67% - в сессиях региональных центров, что подтвердили и их родители;

- предпочтение занятиям на базах своих образовательных организаций, а не в условиях сетевых форм, отраженное и в рейтинге форм обучения. У одаренных детей и их родителей лидирующие позиции занимают урочные занятия по программам повышенного уровня и занятия по программам дополнительного образования, свыше 55 % выборов отданы этим формам. Примерно 50% респондентов называют дополнительные занятия на различных курсах;

- включенность одаренных детей и в досуговую, а также социально - значимую деятельность, прежде всего, в своих образовательных организациях. 78 % одаренных детей принимают активное участие в работе органов ученического самоуправления на уровне школы, 34% - на уровне муниципального района.

Итак, изучение образовательной составляющей работы с одаренными детьми как на уровне общеобразовательной организации, так и на уровне муниципальной и региональной образовательных систем в условиях использования возможностей ресурсных центров показало, что в регионе ведется последовательная работа в этом направлении, призванная обеспечить

повышение уровня подготовки одаренных обучающихся. С этой целью используются различные организационные формы работы, выбор которых обусловлен направленностью на максимальное развитие способностей одаренных детей, обеспечение их высокой результативности в различных конкурсных испытаниях.

В то же время сопоставление полученных результатов подготовки одаренных детей (диагностический модуль) и организационных форм обучения и воспитания, их сопровождения, в том числе и в условиях сетевого формата реализации программ (образовательный модуль) дает представление о проблемах в осуществлении этой работы, которые пока еще не решены. Одна из актуальных проблем - это недостаточно высокая результативность выступления обучающихся на предметных олимпиадах, причины которой заключаются в преобладании использования ресурсов конкретной образовательной организации, а не возможностей образовательной сети. Если система дополнительного образования, работающая с одаренными детьми, способности которых раскрываются в спортивной, творческой, конструкторской, социальной деятельности, ориентирована на сетевую модель, индивидуальные стратегии развития ребенка, то системе общего школьного образования этого явно не хватает. В работе с одаренными детьми, проявляющими свои способности в академической и интеллектуальной деятельности, не достаточно активно используются сетевые формы работы. Объединение усилий творческих педагогов из разных образовательных организаций в деле создания сетевых программ для одаренных детей и тем самым обеспечение расширения спектра образовательных программ, реализуемых на базах уже созданных структур – муниципальных ресурсных центров, отмечается не во всех муниципальных районах.

3. Анализ **обеспечивающей** составляющей системы работы с одаренными детьми - наличие и привлечение различных видов ресурсов, направленных на цели организации сопровождения одарённых детей, позволил обозначить еще одну проблему – неадекватность ресурсного обеспечения для реализации целей повышения качества подготовки одаренных детей.

Отмечены пробелы в нормативном регулировании работы с одаренными детьми, материально-техническом и кадровом обеспечении этой деятельности.

4. Анализ ресурсного обеспечения актуализировал роль **управленческой составляющей** системы работы с одаренными детьми, качества реализации управленческих механизмов на разных уровнях

образовательных систем, установление фактов разработанности организационной структуры и механизмов управления.

Изучение муниципальных управленческих механизмов по направлению работы с одаренными детьми выявило, что максимальное количество баллов -32 не смог набрать ни один район.

Наиболее полно представлен показатель - обоснование целей. Причем, в основном, неплохо разработан диагностический модуль – все, что связано с олимпиадным, конкурсным движением. Недостаточно полно представлены: показатели сбора информации, муниципальные мониторинги, меры и управленческие решения по итогам их проведения. Практически отсутствует представление показателя - анализ эффективности принятых мер.

Размещение документов и их состав на сайтах муниципальных органов управления образованием, образовательных организаций в полной мере не говорит о качестве проводимой работы с одаренными детьми на местах, поскольку если управленческий цикл выстроен системно, то и материалы размещаются в определенной логике. Хаотичность их представления свидетельствует о непонимании логики работы, о несвоевременности принятия управленческих решений, либо их отсутствии, а также об игнорировании анализа эффективности принимаемых мер.

Таким образом, несмотря на большую целенаправленную работу по выявлению, сопровождению, развитию одаренных детей и организации их поддержки, проводимую в региональной образовательной системе, сопоставляя полученную информацию по всем 4 составляющим системы работы с одаренными детьми, однозначно говорить об ее эффективности, рассматриваемой на основе установления адекватности полученных результатов вложенным ресурсам, достаточно сложно, поскольку внешний контур системы этой работы не в полной мере соответствует внутреннему, содержательному его наполнению согласно основным компонентам работы с одаренными детьми: обеспечению связей между диагностикой, содержанием работы, привлеченными ресурсами и управлением этими процессами. К сожалению, в настоящее время наблюдается дисбаланс между компонентами системы и, прежде всего, между управленческим и педагогическим модулями системы, не всегда управленческие решения по привлечению необходимых ресурсов адекватны целям повышения результативности работы с одаренными детьми.